

ATA DE PROVAS PÚBLICAS

Avaliação da Competência Pedagógica e Técnico-Científica para o Desempenho de Funções de Professor Adjunto na área disciplinar de Psicologia e Ciências da Educação

Local da Reunião: Sala Alice Gouveia da Escola Superior de Educação de Coimbra
Data: 30/ 10/ 2018

----Aos trinta dias do mês de outubro de dois mil e dezoito, pelas dez horas, reuniu-se o júri das provas, requeridas por **Dina Isabel Mendes Soeiro**, para avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de professor adjunto na área disciplinar de Psicologia e Ciências da Educação da Escola Superior de Educação de Coimbra (ESEC), regidas pelo Regulamento de Provas Públicas do IPC aprovado pelo Despacho n.º4476/2011, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º50, de onze de março de dois mil e onze.-----

----O Júri das referidas provas públicas foi nomeado através do Despacho SP/143/2018, de 21-09-2018, do Senhor Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC), Doutor Jorge Manuel dos Santos Conde, sendo a presidência do júri delegada no Professor Doutor José de Jesus Gaspar. -----

---- Por forma a uniformizar procedimentos, o Senhor Presidente do IPC, através do Despacho n.º119/2018 e do Despacho/SP/141/2018, elaborou uma recomendação aos júris para adoção de grelha com os parâmetros de avaliação das provas públicas, a qual foi aceite por unanimidade pelos membros do júri.

----Face à urgência na realização das provas e de acordo com o disposto na al. b do n.º 3 do artigo 12.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC, mediante proposta do Presidente do Júri e ouvidos todos os membros do júri por escrito, foi dispensada a realização da reunião preparatória das provas públicas.-----

----Participaram na reunião todos os membros do júri, com a seguinte composição: Presidente do Júri, Doutor José de Jesus Gaspar, Vice-Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra; os vogais, Doutor António Gomes Alves Ferreira, Professor Associado da Universidade de Coimbra; Doutora Maria da Graça Amaro Bidarra, Professora Associada da Universidade de Coimbra; Doutora Cristina Maria Coimbra Vieira, Professora Associada da Universidade de Coimbra; Doutora Lucília Maria Cardoso Salgado Mexia Alves, Professora Coordenadora (aposentada) do Instituto Politécnico de Coimbra, e Doutora Susana Maria de Almeida Gonçalves, Professora Coordenadora do Instituto Politécnico de Coimbra;-----

*Sto
Ferreira
António
Gonçalves*

----O Presidente do Júri deu início às provas, apresentado os restantes elementos do júri e agradecendo a sua participação e disponibilidade. Cumprimentou a candidata e desejou-lhe felicidades na realização das provas e agradeceu a presença da assistência. O Presidente deu ainda informações sobre o processamento das provas, após o que deu a palavra à candidata, para iniciar a apresentação da lição intitulada *"A Pedagogia da Autonomia de Paulo Freire: Implicações para a Educação de Adultos"*, a qual foi concluída dentro dos sessenta minutos previstos. -----

----A arguição da lição foi efetuada primordialmente pelos Senhores Professores Cristina Maria Coimbra Vieira, António Gomes Alves Ferreira e Susana Maria de Almeida Gonçalves. A candidata, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri. -----

----Às doze horas e vinte cinco minutos, o Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão da lição e foi interrompida a sessão. -----

----Às dezasseis horas, o Presidente do Júri reiniciou a sessão das provas públicas, informando que iria ter lugar a apreciação e discussão do currículo da candidata. -----

----A apreciação e discussão do currículo foram efetuados pelos Senhores Professores Lucília Maria Cardoso Salgado Mexia Alves e Maria da Graça Amaro Bidarra. A candidata, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri. -----

----Às dezassete horas e trinta minutos, o Presidente do Júri deu por concluídas as provas, solicitando à assistência e à candidata que se ausentassem da sala. -----

----Deu-se início à reunião do Júri para apreciação e deliberação final sobre o resultado das provas, de acordo com as alíneas a) e b) dos n.ºs 1 e 2 do artigo 12.º e com o n.º 1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC. O Presidente do Júri não participou na votação por não ser professor na área disciplinar em que foram realizadas as provas. -----

----Quanto à apreciação da lição, o Presidente solicitou a votação nominal fundamentada de cada um dos vogais, tendo-se verificado cinco votos favoráveis. -----

----Relativamente à apreciação do currículo da candidata o Presidente do Júri solicitou de novo a votação nominal fundamentada de cada elemento do júri, tendo-se verificado também cinco votos favoráveis. -----

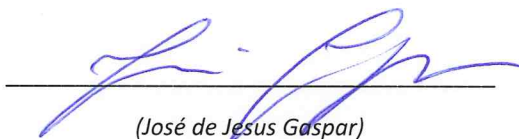
----Foi decidido, por consenso, preencher um único Formulário – PP para Professor Adjunto, com o contributo de todos os membros do júri com direito a voto. Esse formulário constitui o anexo a esta ata fazendo dela parte integrante. -----

----Considerando a apreciação positiva, quer do currículo quer da lição, o júri deliberou, por unanimidade, considerar a **Dina Isabel Mendes Soeiro, APROVADA** nas provas de avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de professor adjunto, de acordo com o estabelecido na alínea c) do n.º 2 do artigo 4.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC e no n.º 2 do artigo 15.º do mesmo regulamento. -----

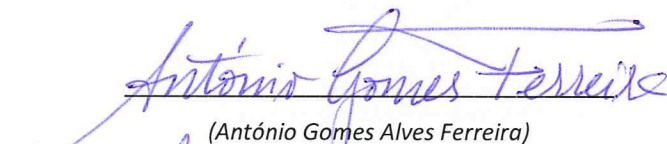
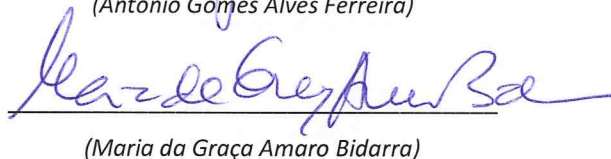
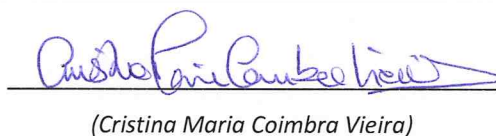
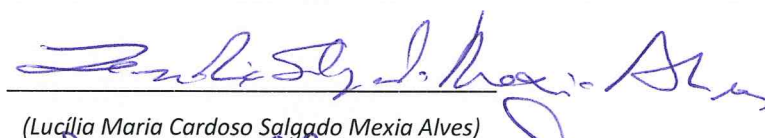
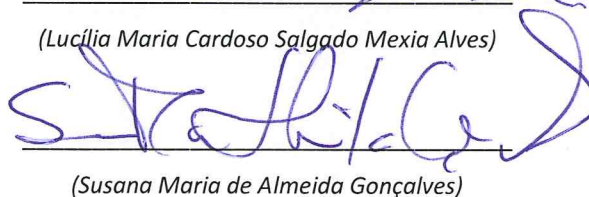
----O resultado das provas foi comunicado pessoalmente à candidata de acordo com o n.º 1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC.-----

----E nada mais havendo a tratar, pelas dezoito horas e vinte minutos, foi dada por encerrada a reunião, de que se lavrou a presente ata que foi lida e aprovada por unanimidade e vai ser assinada por todos os elementos do júri. -----

O Presidente do Júri,


(José de Jesus Gaspar)

Os Vogais do Júri,


(António Gomes Alves Ferreira)
(Maria da Graça Amaro Bidarra)
(Cristina Maria Coimbra Vieira)
(Lucília Maria Cardoso Salgado Mexia Alves)
(Susana Maria de Almeida Gonçalves)

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

IDENTIFICAÇÃO

Nome do candidato:	Dina Isabel Mendes Soeiro
Categoria Profissional:	Professor Adjunto Convocado
Unidade Orgânica do IPC:	Escola Superior de Educação de Coimbra
Morada Completa:	Edifício Quinta do Paço, n.º 104, 3.ª Nascente Norte
Cidade:	Condeixa-a-Nova, Coimbra
Código Postal:	3150-151
Telemóvel:	964739523
e-mail:	disoeiro@esec.pt

Habilitação Académica:	Área Disciplinar	Especialidade	Universidade	Ano
Doutoramento:				
Mestrado:	Ciências da Educação	Psicologia da Educação	Universidade de Coimbra	2003
Licenciatura:	Ciências da Educação		Universidade de Coimbra	1999

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

COMPONENTE PEDAGÓGICA (Ponderação na Pontuação Final = 75%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Atividade letiva	Experiência docente	P1	Responsável por unidades curriculares (uc) de cursos de 1º ciclo do ensino superior, ou unidades de formação de CTesP	uc/uf/ano letivo	1	31	31,00		Anexo 57
		P2	Responsável por unidades curriculares de cursos de 2º ciclo do ensino superior	uc/ano letivo	1,5	7	10,50		Anexo 57
		P3	Leccionação de seminários, de cursos de formação e de unidades curriculares (uc/uf) não contabilizadas em Distribuição do Serviço Docente	seminário/ curso de formação e uc/uf	0,5		0,00		
		Sub-Total					41,50	50	
Pontuação máxima a considerar	Produção de recursos pedagógicos	P4	Manuais e livros de apoio à docência publicados	livro/manual	2		0,00		
		P5	Elaboração de apontamentos impressos, cadernos de exercícios, software, manual de práticas de laboratório, produções audiovisuais, etc.	item	0,5	43	21,50		
		Sub-Total					21,50		
		Sub-Total							Anexo 58
Participação em atividades Académicas	Coordenação e orientação pedagógica	P6	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Bacharelados, Cursos de Estudos Superiores Especializados e de Licenciaturas, de CTesP ou de CET	ação	0,75	100	75,00		
		P7	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Mestrados	ação	2	2	4,00		
		Sub-Total					79,00		
		Sub-Total						35	Anexo 59
Pontuação máxima a considerar	Participação em júris académicos na Unidade orgânica em que leciona	P8	Arguição de Projeto/Estágio/Relatório final de Bacharelato, Cursos de Estudos Superiores Especializados, Licenciatura, CTesP, ou de CET.	júri	1	28	28,00		
		P9	Participação em júris de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada	júri	0,5	0	0,00		
		P10	Arguição de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada	júri	1,5	2	3,00		Anexos 46 e 57
		Sub-Total					31,00		

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Socorro

COMPONENTE PEDAGÓGICA (Ponderação na Pontuação Final = 75%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	IX	X	
				ação	0,25	36	9,00	Anexos 64-67, 71, 73, 74, 76, 78,80 -90, 95, 96	
				ação	0,5		0,00		
				ação	0,25	27	6,75	Anexos 68, 70, 72,75,77, 79, 91- 94, 97	
			P14		ação	0,5		0,00	
	Sub-Total						15,75		
	Coordenação e participação em projetos de intervenção pedagógica	P15	Participação em projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC/UF)	projeto	0,75	5	3,75	15	Anexos 118,123
		P16	Coordenação de projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC/UF)	projeto	1	11	11,00		Anexos 110 -117, 119, 120,121,122
	Sub-Total						14,75		
Outras	P17	Outras atividades pedagógicas	ação	0,5	7	3,50		Anexos 60-63	
Sub-Total						3,50			
TOTAL DA COMPONENTE PEDAGÓGICA									
Pontuação máxima a considerar						207,00	100,00		
15									

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Souto

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (Ponderação na Pontuação Final =

20%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprobativo(s)
						Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
				livro	2		0,00		
				livro	1,5	2	3,00		
				capítulo	1,5	1	1,50		
				capítulo	1	4	4,00		
				artigo	1,5	2	3,00		
				artigo	1	2	2,00		
				artigo	1	3	3,00		
				artigo	0,5	2	1,00		
				artigo	0,75	10	7,50	Anexos 6 e 7	
				artigo	0,5	2	1,00	Anexo 8	
Produção	Comunicações	Sub-Total	Criação artística ou tecnológica	ação	1,5				
Pontuação máxima a considerar	Patentes	Sub-Total	Patentes	patente	2,5				

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Dina Isabel Mendes Soeiro

Nome do Candidato:

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (Ponderação na Pontuação Final = 20%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)	
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar		
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
	Prêmios	C21	Prémio individual atribuído em concurso com júri de seleção nacional	prémio	2			0,00		
		C22	Prémio em co-autoria, atribuído em concurso com júri de seleção nacional	prémio	1	1		1,00		Anexo 32
		C23	Prémio individual atribuído em concurso com júri de seleção internacional	prémio	4			0,00		
		C24	Prémio em co-autoria, atribuído em concurso com júri de seleção internacional	prémio	2	1		2,00		Anexo 31
	Sub-Total									
	Citações	C25	h-index (Scopus ou Web of Knowledge)	h-index	2	1		3,00		
C26		Número total de citações (Google académico) excluindo auto-citações	citações	0,1	5		2,00			
Sub-Total										
Reconhecimento		Participação em júris externos à Unidade Orgânica do IPC em que lecciona	C27	Participação em júris de provas públicas	júri	1		2,50		
	C28		Participação em júris de mestrado	júri	0,75	1		0,75		Anexo 46
	C29		Participação em júris para atribuição do título de especialista	júri	0,5			0,00		
	C30		Participação em júris de cariz profissional	júri	0,75			0,00		
	Sub-Total									
	Outras formas de reconhecimento	C31	Participação como perito/especialista/consultor em projeto científico	projeto	1	2		0,75		
		C32	Participação em projeto científico financiado por entidade externa	projeto	1	3		2,00		Anexo 33
		C33	Membro de corpo editorial de publicação periódica	publicação	1	2		3,00		Anexo 34
		C34	Organização de eventos científicos/artísticos/tecnológicos	evento	0,5	9		4,50		Anexos 35-37
		C35	Participação em comité Científico de conferência ou revista	conferência/revista	0,5	2		1,00		Anexos 38-40
C36		Revisão de artigos para revistas	artigo	0,5			0,00			
C37		Revisão de comunicações para congressos e encontros científicos	comunicação	0,5			0,00			
C38		Participação em conferências como Chair, discussant, presidente de mesa, moderador ou equivalente	conferência	0,5	9		4,50		Anexos 41-45	
C39		Colaborador ou membro de centro/unidade de investigação reconhecida pela FCT ou entidade congénere de âmbito nacional ou internacional	centro/unidade	0,5	1		0,50			
Sub-Total										
Pontuação máxima a considerar 35	Coordenação Científica	C40	Coordenação de grupo/unidade de investigação	grupo/unidade	4		17,50			
C41		Coordenação de projeto científico financiado por entidade externa	projeto	2		0,00				
C42		Outros projetos ou ações reconhecidos como relevantes pelo Júri	ação	1	3		0,00		Anexos 47-49	
Sub-Total										
Pontuação máxima a considerar 10	3									
TOTAL DA COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA										
77,00										

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Suelo

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final =

5%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Exercício de Funções Dirigentes e participação em órgãos estatutários do IPC e das UO	Exercício de Funções Dirigentes e de Gestão	O1	Presidente de IP, Presidente de Comissão Instaladora de IP ou UO, Vice-Presidente de IP, Presidente ou Director de UO de ensino superior ou de investigação.	ano ou fração	1,5		0,00		
		O2	Pró-Presidente, Vice-Presidente de UO ou vogal de Comissão Instaladora de UO	ano ou fração	1		0,00		
		O3	Presidente de órgãos de gestão colegiais estatutários de instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc) ou Provedor do Estudante do IPC.	ano ou fração	1		0,00		
		Sub-Total					0,00		
		O4	Participação em órgãos de gestão estatutários de instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc)	ano ou fração	0,25	6	1,50		Anexo 57
		O5	Coordenação de outros órgãos de natureza científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fração	0,75		0,00	1,5	
		O6	Participação em outros órgãos de coordenação científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fração	0,25		0,00		
		O7	Responsável por Centro/Gabinete/Serviço	ano ou fração	0,75		0,00		
		Sub-Total					1,50		
		O8	Coordenador de área científica (ou equivalente, desde que não pontuada noutra item)	ano ou fração	1		0,00		
Pontuação máxima a considerar	Desempenho de funções estatutárias e/ou de responsabilidade Académica	O9	Director de Curso (Mestrado/Formação Especializada ou Pós-Graduada /Licenciatura /Bacharelato /Curso de Especialização Tecnológica/CTESP)	ano ou fração	1		0,00		
		O10	Membro de Comissão Científica de curso do ensino superior ou de pós-graduação.	ano ou fração	0,25		0,00		
		Sub-Total					0,00		
		O11	Membro de júris de seriação de alunos (ex: pós-graduação, mestrado, concursos para > 23 anos, CET, CTESP)	concurso	0,25	8	2,00		
	Participação em júris	O12	Presidente de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	1		0,00		
		O13	Membro de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	0,75		0,00		
		O14	Presidente de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,5		0,00		
		O15	Membro de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,25		0,00		
		Sub-Total					2,00	6,5	Anexos 98-100
	Participação em júris e em projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade	O16	Responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,75	4	3,00		
		O17	Co-responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,5	1	0,50		Anexo 99
		O18	Representação de instituição ou de estabelecimento de ensino superior em entidades externas	entidade/ ano ou fração	0,25		0,00		
		O19	Membro de Comissão organizadora de evento (cuos destinatários principais pertençam à comunidade externa)	evento	0,25	4	1,00		Anexo 101-104
		O20	Outros projetos/atividades relevantes no âmbito do ensino superior	projeto/ atividade	0,25		0,00		
	Sub-Total						4,50		
Pontuação máxima a considerar		20							

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO
Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Sotelo

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 5%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
Participação em grupos de trabalho/comissões e outras atividades	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Participação em grupos de trabalho/comissões e outras atividades	II	III	IV	V	VI				Anexo 107-109
Pontuação máxima a considerar	II	III	IV	V	VI				Anexo 107-109

TOTAL DA COMPONENTE ORGANIZACIONAL									
							25,25	18,00	

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO DO CURRÍCULO ESCRITO (CE)

	Pontuação Total	Pontuação a Considerar	Factor de ponderação	Pontuação Ponderada
Componente Técnico-Científica	77,00	77,00	20%	15,40
Componente Pedagógica	207,00	100,00	75%	75,00
Componente Organizacional	25,25	18,00	5%	0,90
Pontuação Final				91,30

Handwritten signatures and initials in blue ink.

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação da Discussão do Currículo do Candidato (DC)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO DA DISCUSSÃO DO CURRÍCULO (DC)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri		Pontuação no item	Observações
I - Capacidade em evidenciar os pontos fortes do seu currículo	Muito Bom	20		0	15	
	Bom	15	1	15		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
II - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos fortes do seu currículo	Muito Bom	20		0	15	
	Bom	15	1	15		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
III - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
IV - Capacidade de evidenciar coerência no percurso profissional e académico	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
V - Confiança demonstrada pelo candidato	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
TOTAL					90,00	

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Pontuação Final do Currículo do Candidato (PC)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO FINAL DO CURRÍCULO (PC)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Curriculo Escrito	91,30	0,80	73,04
Dicussão do Currículo	90,00	0,20	18,00
Pontuação Final		1,00	91,04



Assinatura

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação do Documento Escrito da Lição (LE)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO DO PLANO DA LIÇÃO (LE) (Ponderação na Pontuação Final =

33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri (assinalar uma opção com o nº 1)	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Enquadramento e fundamentação curricular do tema da lição (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	1- Na Unidade Curricular e no Curso	Muito Bom	6		0	4,5	9
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	2- No Plano de Estudos da respetiva Unidade Curricular	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
II - Estrutura da lição (pontuação máxima deste item: 18 pontos)	3- Explicitação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6	1	6	6	18
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	4- Justificação e fundamentação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	5- Coerência entre o Plano da Lição e o modelo didático e pedagógico apresentado	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
III - Fundamentação Científica para a escolha dos conteúdos, das opções teóricas e/ou das técnicas apresentadas na lição (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	6- Apresentação clara e rigorosa dos conteúdos da lição	Muito Bom	6	1	6	6	21
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	7- Explicitação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	8- Justificação e fundamentação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	9- Coerência entre os conteúdos da lição e os modelos teóricos apresentados	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
IV - Monitorização e avaliação da aprendizagem (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	10- Explicitação das competências e objetivos de aprendizagem que se pretende desenvolver/alcançar com a lição	Muito Bom	6		0	4,5	21
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	11- Justificação e fundamentação para a definição das competências a adquirir e respetivos objetivos de aprendizagem	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	12- Explicitação dos Métodos de monitorização e avaliação da aprendizagem e fundamentação para a sua escolha e utilização	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	13- Coerência entre os métodos pedagógicos e didáticos, conteúdos, atividades, competências e/ou objetivos e métodos de avaliação	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação do Documento Escrito da Lição (LE)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO DO PLANO DA LIÇÃO (LE) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri (assinalar uma opção com o nº 1)	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações	
V - Bibliografia e Recursos Pedagógico e Didáticos (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	14- Adequação da bibliografia e dos recursos pedagógicos ao tema e objetivos da lição	Muito Bom	6	1	6	12		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	15- Fundamentação para a escolha da bibliografia e dos recursos pedagógicos e didáticos	Muito Bom	6	1	6		6	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
VI - Redação e Apresentação (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	16- Rigor conceptual na apresentação dos conceitos científicos e técnicos	Muito Bom	5	1	5	10		
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	17- Utilização correta e coerente de normas de citação, de apresentação de dados científicos e de referência a fontes	Muito Bom	5	1	5		5	
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
TOTAL						91,00		

[Handwritten signature]

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação da Apresentação da Lição (AL)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Organização (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	1- Tema e objetivos da lição expostos de forma clara	Muito Bom	6	1	0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	2- Estrutura e escopo da lição apresentados no início da lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	3- Desenvolvimento da lição de acordo com a estrutura enunciada na introdução	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	4- Apresentação de resumos dos principais tópicos da lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	5- Apresentação de conclusões e discussão de implicações	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
II - Conteúdo (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	6- Domínio da matéria	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	7- Rigor conceptual na apresentação do tema	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	8- Exemplos e ilustrações	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	9- Ligações a matérias/acontecimentos/tópicos exteriores à lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	10- Respeito pela planificação prevista para a lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
III - Confiança (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	11- Discurso e postura	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	12- Linguagem corporal adequada	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	13- Contacto visual com a assistência	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	14- Consciência e atenção à assistência	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		

Handwritten signatures and initials in blue ink.

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação da Apresentação da Lição (AL)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
IV - Discurso (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	15- Ritmo da apresentação	Muito Bom	3	1	3	3	12
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	16- Entoação	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	17- Pronúnciação e articulação	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	18- Correção gramatical	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
V - Utilização de recursos didáticos (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	19- Manipulação de equipamentos	Muito Bom	2	1	2	2	10
		Bom	1,5		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	20- Utilização apropriada de recursos didáticos	Muito Bom	4	1	4	4	
		Bom	3		0		
		Suficiente	2,5		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	21- Recursos didáticos bem concebidos e construídos	Muito Bom	4	1	4	4	
		Bom	3		0		
		Suficiente	2,5		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
VI - Gestão da Apresentação (pontuação máxima deste item: 6 pontos)	22- Repartição do tempo pelos tópicos da lição	Muito Bom	3	1	3	3	6
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	23- Utilização de notas/apontamentos de suporte à exposição	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
TOTAL						98,50	

Handwritten signatures and initials in blue ink.

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Avaliação e Pontuação da Arguição da Lição (DL)

Nome do Candidato: Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO DA ARGUIÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Observações
I - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	25	1	25	
	Bom	20		0	
	Suficiente	15		0	
	Insuficiente	5		0	
II - Capacidade de evidenciar coerência e fundamento nas opções teóricas, metodológicas e/ou técnicas da lição	Muito Bom	25	1	25	
	Bom	20		0	
	Suficiente	15		0	
	Insuficiente	5		0	
III - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos conseguidos da apresentação da lição	Muito Bom	25	1	25	
	Bom	20		0	
	Suficiente	15		0	
	Insuficiente	5		0	
IV - Confiança demonstrada pelo candidato nas respostas às questões levantadas pelo júri	Muito Bom	25	1	25	
	Bom	20		0	
	Suficiente	15		0	
	Insuficiente	5		0	

TOTAL	100,00
-------	--------

Ferreira
Austino
[Signature]

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Pontuação Final da Lição do Candidato (PL)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO FINAL DA LIÇÃO (PL)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Plano da Lição (LE)	91,00	0,33	30,33
Apresentação da Lição (AL)	98,50	0,33	32,83
Arguição da Lição (DL)	100,00	0,33	33,33
Pontuação Final		1,00	96,50

Handwritten signatures and initials in blue ink at the top of the page.

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR ADJUNTO

Pontuação Final da Prova Pública do Candidato (PF)

Nome do Candidato:

Dina Isabel Mendes Soeiro

PONTUAÇÃO FINAL DA PROVA (PF)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Pontuação do Currículo (PC)	91,04	0,50	45,52
Pontuação da Lição (PL)	96,50	0,50	48,25
Pontuação Final (PF)			93,76999518

RESULTADO

APROVADO