POLITÉCNICO DE COIMBRA

ATA DE PROVAS PÚBLICAS

Avaliação da Competência Pedagógica e Técnico-Científica para o Desempenho de Funções de Assistente

---

Local das Provas: Anfiteatro de Eletromecânica (EM0A1) no Instituto Superior de Engenharia de Coimbra

Data: 21/01/2020

----Ao vigésimo primeiro dia do mês de janeiro de dois mil e vinte, pelas dez horas, reuniu o júri para as provas públicas, requeridas por **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**, para avaliação da competência pedagógica e técnico-científica para o desempenho das funções de Assistente no Instituto Superior de Engenharia de Coimbra (ISEC), regidas pelo Regulamento de Provas Públicas do IPC aprovado pelo Despacho n.º 4476/2011, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 50, de onze de março de dois mil e onze.----------

----O Júri das referidas provas públicas foi nomeado através do Despacho SP/87/2019, de 11/06/2019, do Senhor Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC), Doutor Jorge Manuel dos Santos Conde, sendo a presidência do júri delegada no Professor Doutor José de Jesus Gaspar. ----------

----Por forma a uniformizar procedimentos, o Senhor Presidente do IPC, através do Despacho n.º 119/2018 e do Despacho/SP/141/2018, elaborou uma recomendação aos júris para adoção de grelha com os parâmetros de avaliação das provas públicas, a qual foi aceite por unanimidade pelos membros do júri. ----------

----Face à premência na realização das provas e de acordo com o disposto na alínea b) do n.º 3 do artigo 12.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC, mediante proposta do Presidente do Júri e ouvidos todos os membros do júri por escrito, foi dispensada a realização da reunião preparatória das provas públicas. ----------

----Participaram na reunião os seguinte membros do júri: Presidente do Júri, Doutor José de Jesus Gaspar, Vice-Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra; os vogais, Doutor Adélio Manuel Rodrigues Gaspar, Professor Auxiliar da Universidade de Coimbra, Doutor Almerindo Domingues Ferreira, Professor Auxiliar da Universidade de Coimbra, Doutor António Manuel Gameiro Lopes, Professor Auxiliar da Universidade de Coimbra, Doutor José Manuel Baranda Moreira da Silva Ribeiro,

Serviços Centrais | Rua da Misericórdia, Lagar dos Cortiços | S. Martinho do Bispo | 3045 - 093 Coimbra - Portugal
Tel.+351 239 791 250 | www.ipc.pt | ipc@ipc.pt

Professor Auxiliar da Universidade de Coimbra e Doutor Gilberto Cordeiro Vaz, Professor Coordenador do Instituto Politécnico de Coimbra. ----------

-----O Presidente do Júri deu início às provas, apresentando os restantes elementos do júri e agradecendo a sua participação e disponibilidade. O Presidente deu ainda informações sobre o processamento das provas, após o que deu a palavra ao candidato, para iniciar a apresentação da lição intitulada "*Ciclo Termodinâmico de Refrigeração por Compressão de Vapor – Cálculo dos Parâmetros Principais de uma Máquina Frigorífica*", a qual foi concluída dentro dos sessenta minutos previstos. --

----A arguição da lição foi efetuada primordialmente pelos Senhores Professores António Manuel Gameiro Lopes, Almerindo Domingues Ferreira e Adélio Manuel Rodrigues Gaspar. O candidato prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri. -

----Pelas doze horas e trinta minutos, o Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão da lição e foi interrompida a sessão. ----------

----Às catorze horas e trinta minutos, o Presidente do Júri reiniciou a sessão das provas públicas, informando que iria ter lugar a apreciação e discussão do currículo do candidato. ----------

----A apreciação e discussão do currículo foi efetuada primordialmente pelos Senhores Professores Gilberto Cordeiro Vaz e José Manuel Baranda Moreira da Silva Ribeiro. O candidato prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri. ----------

----Pelas dezasseis horas, o Presidente do Júri deu por concluídas as provas, solicitando à assistência e ao candidato que se ausentassem da sala. ----------

----Deu-se início à reunião do Júri para apreciação e deliberação final sobre o resultado das provas, de acordo com disposto nos n.os 1 e 2 do artigo 12.º e com o n.º1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC. O Presidente do Júri não participou na votação por não ser professor na área disciplinar em que foram realizadas as provas. ----------

----Quanto à apreciação da lição, o Presidente solicitou a votação a cada um dos vogais, tendo-se verificado votos favoráveis de todos os membros presentes. ----------

----Relativamente à apreciação do currículo do candidato, e mantendo um princípio de equidade com as provas já realizadas em outras Unidades Orgânicas de Ensino do IPC, o júri deliberou apenas considerar os elementos das atividades efetuadas pelo candidato até 31/12/2017. O Presidente do Júri solicitou a votação a cada elemento do júri, tendo-se verificado novamente votos favoráveis de todos os membros presentes. ----------

Serviços Centrais | Rua da Misericórdia, Lagar dos Cortiços | S. Martinho do Bispo | 3045 - 093 Coimbra - Portugal
Tel.+351 239 791 250 | www.ipc.pt | ipc@ipc.pt

----Foi decidido, por consenso, preencher um único formulário, com o contributo de todos os membros do júri com direito a voto, o qual fundamenta a votação dos membros do júri. Esse formulário constitui o anexo a esta ata fazendo dela parte integrante. ----------

----Considerando a apreciação positiva, quer do currículo quer da lição, o júri deliberou, por unanimidade dos presentes, considerar **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges, APROVADO** nas provas de avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de Assistente, de acordo com o estabelecido na alínea c) do n.º 2 do artigo 4.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC e no n. º2 do artigo 15.º do mesmo regulamento. ----------

----O resultado das provas foi comunicado pessoalmente ao candidato de acordo com o n.º 1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC. ----------

----E nada mais havendo a tratar, pelas dezassete horas e dez minutos, foi dada por encerrada a reunião, de que se lavrou a presente ata que foi lida e aprovada por unanimidade e vai ser assinada por todos os elementos do júri. ----------

O Presidente do Júri,

(José de Jesus Gaspar)

Os Vogais do Júri,

(Adélio Manuel Rodrigues Gaspar)

(Almerindo Domingues Ferreira)

(António Manuel Gameiro Lopes)

(José Manuel Baranda Moreira da Silva Ribeiro)

(Gilberto Cordeiro Vaz)

Serviços Centrais | Rua da Misericórdia, Lagar dos Cortiços | S. Martinho do Bispo | 3045 - 093 Coimbra - Portugal
Tel.+351 239 791 250 | www.ipc.pt | ipc@ipc.pt

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

IDENTIFICAÇÃO

Nome do candidato:	**Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**
Categoria Profissional:	Assistente 2º Triénio (Equiparado)
Unidade Orgânica do IPC:	Instituto Superior de Engenharia de Coimbra

Habilitação Académica:

	Área Disciplinar	***Especialidade***	***Universidade***	***Ano***
Doutoramento:	-	-	-	-
Mestrado:	Engenharia Mecânica	Energia e Ambiente	Universidade de Coimbra	2009
Licenciatura:	Engenharia Mecânica	Termodinâmica e Fluidos	Universidade de Coimbra	1993

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**

COMPONENTE PEDAGÓGICA (Ponderação na Pontuação Final = 75%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VI	VII	IX	X
Atividade letiva	Experiência docente	P1	Responsável por unidades curriculares (uc) de cursos de 1º ciclo do ensino superior, ou unidades de formação de CTeSP	uc/uf/ano letivo	1	65	65,00	50	
		P2	Responsável por unidades curriculares de cursos de 2º ciclo do ensino superior	uc/ano letivo	1,5		0,00		
		P3	Lecionação de seminários, de cursos de formação e de unidades curriculares (uc/uf) não contabilizadas em Distribuição do Serviço Docente	seminário/ curso de formação e uc/uf	0,5		0,00		
	Sub-Total						65,00		
	Produção de recursos pedagógicos	P4	Manuais e livros de apoio à docência publicados	livro/manual	2		0,00		
		P5	Elaboração de apontamentos impressos, cadernos de exercícios, software, manual de práticas de laboratório, produções audiovisuais, etc.	item	0,5	27	13,50		
Pontuação máxima a considerar 50	Sub-Total						13,50		
Participação em atividades Académicas	Coordenação e orientação pedagógica	P6	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Bacharelatos, Cursos de Estudos Superiores Especializados e de Licenciaturas, de CTeSP ou de CET	ação	0,75	6	4,50	4,5	
		P7	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Mestrados	ação	2		0,00		
	Sub-Total						4,50		
	Participação em júris académicos na Unidade orgânica em que leciona	P8	Arguição de Projeto/Estágio/Relatório final de Bacharelato , Cursos de Estudos Superiores Especializados, Licenciatura, CTeSP, ou de CET.	júri	1		0,00		
		P9	Participação em Júris de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada	júri	0,5		0,00		
Pontuação máxima a considerar 35		P10	Arguição de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada	júri	1,5		0,00		
	Sub-Total						0,00		

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**

COMPONENTE PEDAGÓGICA (Ponderação na Pontuação Final = 75%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar		Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato: Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Auto-Pontuação do candidato: Pontuação do candidato	Auto-Pontuação do candidato: Pontuação a considerar	Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
I	II	III	IV		V	VI	VI	VII	IX	X
Atividades de cariz pedagógico, formação e atualização técnica, científica e pedagógica e outras	Atividades de auto-formação	P11	Participação em ações de formação para atualização científica e técnica na sua área de docência	Até 30 horas	ação	0,25	53	13,25	15	
		P12		Mais de 30 horas	ação	0,5	3	1,50		
		P13	Participação em ações de formação em pedagogia e didática	Até 30 horas	ação	0,25	12	3,00		
		P14		Mais de 30 horas	ação	0,5	1	0,50		
	Sub-Total							**18,25**		
	Coordenação e participação em projetos de intervenção pedagógica	P15	Participação em projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC/UF)		projeto	0,75	2	**1,50**		
		P16	Coordenação de projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC/UF)		projeto	1		**0,00**		
	Sub-Total							**1,50**		
	Outras	P17	Outras atividades pedagógicas		ação	0,5	48	24,00		
Pontuação máxima a considerar 15	**Sub-Total**							**24,00**		
	TOTAL DA COMPONENTE PEDAGÓGICA							**126,75**	**69,50**	

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: Carlos Miguel de Campos Pinto Borges

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (Ponderação na Pontuação Final = 20%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Produção	Publicações científicas e criações artisticas ou tecnológicas	C1	Livro de edição internacional com ISBN	livro	2		0,00	6	
		C2	Livro de edição nacional com ISBN	livro	1,5		0,00		
		C3	Capítulo ou capítulos de um livro de edição internacional com ISBN	capítulo	1,5		0,00		
		C4	Capítulo ou capítulos de um livro de edição nacional com ISBN	capítulo	1		0,00		
		C5	Artigo em revista internacional com *referee*	artigo	1,5	1	1,50		
		C6	Artigo em revista internacional sem *referee*	artigo	1		0,00		
		C7	Artigo em revista científica nacional com *referee*	artigo	1		0,00		
		C8	Artigo em revista científica nacional sem *referee*	artigo	0,5		0,00		
		C9	Artigo em ata de encontro científico internacional	artigo	0,75	4	3,00		
		C10	Artigo em ata de encontro científico nacional	artigo	0,5		0,00		
		C11	Criação artistica ou tecnológica	ação	1,5		0,00		
	Sub-Total						4,50		
	Comunicações	C12	Palestra/ Comunicação convidada em evento científico internacional	palestra/comunicação	1		0,00		
		C13	Palestra/ Comunicação convidada em evento científico nacional	palestra/documentação	0,75		0,00		
		C14	Apresentação oral em evento técnico-científico internacional	apresentação	0,75	2	1,50		
		C15	Apresentação oral em evento técnico-científico nacional	apresentação	0,5		0,00		
		C16	Poster ou resumo de trabalho em evento técnico-científico internacional	poster/resumo	0,5		0,00		
		C17	Poster ou resumo de trabalho em evento técnico-científico nacional	poster/resumo	0,25		0,00		
		C18	Resultados de criação artistica vinculada a espaços de exposição, de concerto e de teatro de âmbito nacional	ação	0,75		0,00		
		C19	Resultados de criação artistica vinculada a espaços de exposição, de concerto e de teatro de âmbito internacional	ação	1		0,00		
	Sub-Total						1,50		
	Patentes	C20	Patentes	patente	2,5		0,00		
Pontuação máxima a considerar 55	**Sub-Total**						0,00		

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: Carlos Miguel de Campos Pinto Borges

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (Ponderação na Pontuação Final = 20%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Reconhecimento	Prémios	C21	Prémio individual atribuido em concurso com júri de seleção nacional	prémio	2		0,00	22	
		C22	Prémio em co-autoria, atribuido em concurso com júri de seleção nacional	prémio	1		0,00		
		C23	Prémio individual atribuido em concurso com júri de seleção internacional	prémio	4		0,00		
		C24	Prémio em co-autoria, atribuido em concurso com júri de seleção internacional	prémio	2		0,00		
	Sub-Total						0,00		
	Citações	C25	h-index (Scopus ou Web of Knowledge)	h-index	2	3	6,00		
		C26	Número total de citações (Google académico) excluindo auto-citações	citações	0,1	56	5,60		
	Sub-Total						11,60		
	Participação em Júris externos à Unidade Orgânica do IPC em que lecciona	C27	Participação em júris de provas públicas	júri	1		0,00		
		C28	Participação em júris de mestrado	júri	0,75		0,00		
		C29	Participação em júris para atribuição do título de especialista	júri	0,5		0,00		
		C30	Participação em júris de cariz profissional	júri	0,75	5	3,75		
	Sub-Total						3,75		
	Outras formas de reconhecimento	C31	Participação como perito/especialista/consultor em projeto científico	projeto	1		0,00		
		C32	Participação em projeto científico financiado por entidade externa	projeto	1		0,00		
		C33	Membro de corpo editorial de publicação periódica	publicação	1		0,00		
		C34	Organização de eventos científicos/artisticos/tecnológicos	evento	0,5		0,00		
		C35	Participação em comité Cientifico de conferência ou revista	conferência/revista	0,5	1	0,50		
		C36	Revisão de artigos para revistas	artigo	0,5		0,00		
		C37	Revisão de comunicações para congressos e encontros científicos	comunicação	0,5		0,00		
		C38	Participação em conferências como Chair, discussant, presidente de mesa, moderador ou equivalente	conferência	0,5		0,00		
Pontuação máxima a considerar 35		C39	Colaborador ou membro de centro/unidade de investigação reconhecida pela FCT ou entidade congénere de âmbito nacional ou internacional	centro/unidade	0,5	12	6,00		
	Sub-Total						6,50		
Coordenação	Coordenação Científica	C40	Coordenação de grupo/unidade de investigação	grupo/unidade	4		0,00	0	
		C41	Coordenação de projeto científico financiado por entidade externa	projeto	2		0,00		
Pontuação máxima a considerar 10		C42	Outros projetos ou ações reconhecidos como relevantes pelo Júri	ação	1		0,00		
	Sub-Total						0,00		
TOTAL DA COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA							27,85	27,85	

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 5%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Exercício de Funções Dirigentes e participação em órgãos estatutários do IPC e das UO	Exercício de Funções Dirigentes e de Gestão	O1	Presidente de IP, Presidente de Comissão Instaladora de IP ou UO, Vice-Presidente de IP, Presidente ou Director de UO de ensino superior ou de investigação.	ano ou fração	1,5		0,00	15,25	
		O2	Pró-Presidente, Vice-Presidente de UO ou vogal de Comissão Instaladora de UO	ano ou fração	1		0,00		
		O3	Presidente de órgãos de gestão colegiais estatutários de Instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc) ou Provedor do Estudante do IPC.	ano ou fração	1		0,00		
	Sub-Total						**0,00**		
	Participação em órgãos de gestão e coordenação científica	O4	Participação em órgãos de gestão colegiais estatutários de Instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc)	ano ou fração	0,25	2	0,50		
		O5	Coordenação de outros órgãos de natureza científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fração	0,75		0,00		
		O6	Participação em outros órgãos de coordenação científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fração	0,25	21	5,25		
		O7	Responsável por Centro/Gabinete/Serviço	ano ou fração	0,75	12	9,00		
	Sub-Total						**14,75**		
	Desempenho de funções estatutárias e/ou de responsabilidade Académica	O8	Coordenador de área científica (ou equivalente, desde que não pontuada noutro item)	ano ou fração	1		0,00		
		O9	Director de Curso (Mestrado/Formação Especializada ou Pós-Graduada /Licenciatura /Bacharelato /Curso de Especialização Tecnológica/CTeSP)	ano ou fração	1		0,00		
Pontuação máxima a considerar		O10	Membro de Comissão Científica de curso do ensino superior ou de pós-graduação.	ano ou fração	0,25	2	0,50		
70	**Sub-Total**						**0,50**		

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: Carlos Miguel de Campos Pinto Borges

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 5%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato: Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Auto-Pontuação do candidato: Pontuação do candidato	Auto-Pontuação do candidato: Pontuação a considerar	Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Participação em Júris e em projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade	Participação em Júris	O11	Membro de júris de seriação de alunos (ex: pós-graduação, mestrado, concursos para > 23 anos, CET, CTeSP)	concurso	0,25		0,00	0,5	
		O12	Presidente de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	1		0,00		
		O13	Membro de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	0,75		0,00		
		O14	Presidente de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,5		0,00		
		O15	Membro de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,25	2	0,50		
	Sub-Total						0,50		
	Projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade	O16	Responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,75		0,00		
		O17	Co-responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,5		0,00		
		O18	Representação de instituição ou de estabelecimento de ensino superior em entidades externas	entidade/ ano ou fração	0,25		0,00		
		O19	Membro de Comissão organizadora de evento (cujos destinatários principais pertençam à comunidade externa)	evento	0,25		0,00		
Pontuação máxima a considerar 20		O20	Outros projetos/atividades relevantes no âmbito do ensino superior	projeto/ atividade	0,25		0,00		
	Sub-Total						0,00		
Participação em grupos de trabalho/comissões e outras atividades	Participação em grupos de trabalho/comissões	O21	Responsável por grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	1		0,00	10	
		O22	Membro de grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	0,75	7	5,25		
		O23	Responsável por processo de acreditação de curso	curso	1		0,00		
		O24	Co-responsável por processo de acreditação de curso	curso	0,75		0,00		
		O25	Participação noutros grupos de trabalho/comissões (de carácter não científico)	grupo / comissão	0,5	25	12,50		
		O26	Outras funções profissionais relevantes no âmbito do ensino superior ou da área do concurso	função e ano ou fração	0,5	1	0,50		
	Sub-Total						18,25		
	Outras atividades	O27	Organização de Cursos Livres/Cursos de Formação Contínua/Outros Cursos não conferentes de Grau	curso	0,5		0,00		
		O28	Participação em programas de mobilidade internacional (com finalidade organizacional)	programa	0,25		0,00		
Pontuação máxima a considerar 10		O29	Outras atividades relevantes para a UO e reconhecidas pelo Júri	atividade	0,25		0,00		
	Sub-Total						0,00		
	TOTAL DA COMPONENTE ORGANIZACIONAL						34,00	25,75	

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**

PONTUAÇÃO DO CURRICULO ESCRITO (CE)

	Pontuação Total	Pontuação a Considerar	Factor de ponderação	Pontuação Ponderada
Componente Técnico-Científica	27,85	27,85	20%	5,57
Componente Pedagógica	126,75	69,50	75%	52,13
Componente Organizacional	34,00	25,75	5%	1,29
Pontuação Final				58,98

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação da Discussão do Curriculo do Candidato (DC)

Nome do Candidato: **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**

PONTUAÇÃO DA DISCUSSÃO DO CURRICULO (DC)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri		Pontuação no item	Observações
I - Capacidade em evidenciar os pontos fortes do seu currículo	Muito Bom	20		0	10	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10	1	10		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
II - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos fortes do seu currículo	Muito Bom	20		0	15	
	Bom	15	1	15		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
III - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
IV - Capacidade de evidenciar coerência no percurso profissional e académico	Muito Bom	20		0	15	
	Bom	15	1	15		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
V - Confiança demonstrada pelo candidato	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
TOTAL					**80,00**	

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Pontuação Final do Currículo do Candidato (PC)

Nome do Candidato: **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**

PONTUAÇÃO FINAL DO CURRICULO (PC)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Curriculo Escrito	58,98	0,80	47,19
Dicussão do Currículo	80,00	0,20	16,00
Pontuação Final		1,00	63,19

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Documento Escrito da Lição (LE)

Nome do Candidato: Carlos Miguel de Campos Pinto Borges

PONTUAÇÃO DO PLANO DA LIÇÃO (LE) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri (assinalar uma opção com o nº 1)		Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Enquadramento e fundamentação curricular do tema da lição (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	1- Na Unidade Curricular e no Curso	Muito Bom	6		0	3	7,5	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	2- No Plano de Estudos da respetiva Unidade Curricular	Muito Bom	6		0	4,5		
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
II - Estrutura da lição (pontuação máxima deste item: 18 pontos)	3- Explicitação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6		0	3	9	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	4- Justificação e fundamentação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6		0	3		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	5- Coerência entre o Plano da Lição e o modelo didático e pedagógico apresentado	Muito Bom	6		0	3		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
III - Fundamentação Científica para a escolha dos conteúdos, das opções teóricas e/ou das técnicas apresentadas na lição (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	6- Apresentação clara e rigorosa dos conteúdos da lição	Muito Bom	6		0	3	12	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	7- Explicitação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6		0	3		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	8- Justificação e fundamentação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6		0	3		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	9- Coerência entre os conteúdos da lição e os modelos teóricos apresentados	Muito Bom	6		0	3		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
IV - Monitorização e avaliação da aprendizagem (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	10- Explicitação das competências e objetivos de aprendizagem que se pretende desenvolver/alcançar com a lição	Muito Bom	6		0	4,5	13	
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	11- Justificação e fundamentação para a definição das competências a adquirir e respetivos objetivos de aprendizagem	Muito Bom	6		0	4,5		
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	12- Explicitação dos Métodos de monitorização e avaliação da aprendizagem e fundamentação para a sua escolha e utilização	Muito Bom	6		0	1		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0		0			
	13- Coerência entre os métodos pedagógicos e didáticos, conteúdos, atividades, competências e/ou objetivos e métodos de avaliação	Muito Bom	6		0	3		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação do Documento Escrito da Lição (LE)

Nome do Candidato: Carlos Miguel de Campos Pinto Borges

PONTUAÇÃO DO PLANO DA LIÇÃO (LE) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

V - Bibliografia e Recursos Pedagógico e Didáticos (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	14- Adequação da bibliografia e dos recursos pedagógicos ao tema e objetivos da lição	Muito Bom	6		0	3	4	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3	1	3			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	15- Fundamentação para a escolha da bibliografia e dos recursos pedagógicos e didáticos	Muito Bom	6		0	1		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0		0			
VI - Redação e Apresentação (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	16- Rigor conceptual na apresentação dos conceitos científicos e técnicos	Muito Bom	5		0	2,5	3,5	
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5	1	2,5			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	17- Utilização correta e coerente de normas de citação, de apresentação de dados científicos e de referência a fontes	Muito Bom	5		0	1		
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0		0			
TOTAL							**49,00**	

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação da Apresentação da Lição (AL)

Nome do Candidato: Carlos Miguel de Campos Pinto Borges

PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri		Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Organização (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	1- Tema e objetivos da lição expostos de forma clara	Muito Bom	6		0	4,5	25,5	
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	2- Estrutura e escopo da lição apresentados no início da lição	Muito Bom	6		0	4,5		
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	3- Desenvolvimento da lição de acordo com a estrutura enunciada na introdução	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	4- Apresentação de resumos dos principais tópicos da lição	Muito Bom	6		0	4,5		
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	5- Apresentação de conclusões e discussão de implicações	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
II - Conteúdo (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	6- Domínio da matéria	Muito Bom	6	1	6	6	27	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	7- Rigor conceptual na apresentação do tema	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	8- Exemplos e ilustrações	Muito Bom	6		0	4,5		
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	9- Ligações a matérias/acontecimentos/tópicos exteriores à lição	Muito Bom	6		0	4,5		
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	10- Respeito pela planificação prevista para a lição	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
III - Confiança (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	11- Discurso e postura	Muito Bom	3		0	2	10	
		Bom	2	1	2			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	12- Linguagem corporal	Muito Bom	3		0	2		
		Bom	2	1	2			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	13- Contacto visual com a assistência	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	14- Consciência e atenção à assistência	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			

Avaliação e Pontuação da Apresentação da Lição (AL)

Nome do Candidato: Carlos Miguel de Campos Pinto Borges

PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

IV - Discurso (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	15- Ritmo da apresentação	Muito Bom	3		0	2	9	
		Bom	2	1	2			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	16- Entoação	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	17- Pronunciação e articulação	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	18- Correção gramatical	Muito Bom	3		0	1		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
V - Utilização de recursos didáticos (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	19- Manipulação de equipamentos	Muito Bom	2		0	1,5	7	
		Bom	1,5	1	1,5			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	20- Utilização apropriada de recursos didáticos	Muito Bom	4		0	3		
		Bom	3	1	3			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	21- Recursos didáticos bem concebidos e construídos	Muito Bom	4		0	2,5		
		Bom	3		0			
		Suficiente	2,5	1	2,5			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
VI - Gestão da Apresentação (pontuação máxima deste item: 6 pontos)	22- Repartição do tempo pelos tópicos da lição	Muito Bom	3	1	3	3	5	
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	23- Utilização de notas/apontamentos de suporte à exposição	Muito Bom	3		0	2		
		Bom	2	1	2			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
					TOTAL		83,50	

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Avaliação e Pontuação da Arguição da Lição (DL)

Nome do Candidato: Carlos Miguel de Campos Pinto Borges

PONTUAÇÃO DA ARGUIÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri		Pontuação no item	Observações
I - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	25		0	20	
	Bom	20	1	20		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
II - Capacidade de evidenciar coerência e fundamento nas opções teóricas, metodológicas e/ou técnicas da lição	Muito Bom	25		0	20	
	Bom	20	1	20		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
III - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos conseguidos da apresentação da lição	Muito Bom	25		0	15	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15	1	15		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
IV - Confiança demonstrada pelo candidato nas respostas às questões levantadas pelo júri	Muito Bom	25		0	20	
	Bom	20	1	20		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
TOTAL					**75,00**	

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Pontuação Final da Lição do Candidato (PL)

Nome do Candidato: **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**

PONTUAÇÃO FINAL DA LIÇÃO (PL)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Plano da Lição (LE)	49,00	0,33	16,33
Apresentação da Lição (AL)	83,50	0,33	27,83
Arguição da Lição (DL)	75,00	0,33	25,00
Pontuação Final		1,00	69,17

PROVAS PÚBLICAS PARA ASSISTENTE

Pontuação Final da Prova Pública do Candidato (PF)

Nome do Candidato: **Carlos Miguel de Campos Pinto Borges**

PONTUAÇÃO FINAL DA PROVA (PF)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Pontuação do Currículo (PC)	63,19	0,50	31,59
Pontuação da Lição (PL)	69,17	0,50	34,58
Pontuação Final (PF)			66,18

RESULTADO **APROVADO**