



Handwritten signatures and initials in blue ink.

ATA DE PROVAS PÚBLICAS

Avaliação da Competência Pedagógica e Técnico-Científica para o Desempenho de Funções de Professor Coordenador na área disciplinar de Ciências Zootécnicas

Local da Reunião: H1 Auditório da ESAC

Data: 03/ 03/ 2016

---Aos três dias do mês de março de dois mil e dezasseis, pelas dez horas, reuniu-se o júri das provas, requeridas por **Fernando José dos Santos Delgado**, para avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de professor coordenador na área disciplinar de Ciências Zootécnicas da Escola Superior Agrária de Coimbra (ESAC), regidas pelo Regulamento de Provas Públicas do IPC aprovado pelo Despacho n.º4476/2011, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º50, de onze de março de dois mil e onze.-----

---O júri das referidas provas públicas foi nomeado através do Despacho SP/163/2015, de 20-01-2015, sendo a presidência do júri delegada na Professora Doutora Maria da Conceição Cruz Costa através do Despacho SP/10/2016, de 01-02-2016, ambos do Senhor Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC), Doutor Rui Jorge da Silva Antunes.-----

---Os parâmetros de avaliação das provas públicas estão definidos no Despacho SP/157/2015 do Senhor Presidente do IPC.-----

---Face à urgência na realização das provas e de acordo com o disposto na al. b do n.º3 do artigo 12.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC, mediante proposta da Presidente do Júri e ouvidos todos os membros do júri por escrito, foi dispensada a realização da reunião preparatória das provas públicas.-----

---Participaram na reunião todos os membros do júri, com a seguinte composição: Presidente do Júri, Doutora Maria da Conceição Cruz Costa, Professora Coordenadora da Escola Superior Agrária do Instituto Politécnico de Coimbra; os vogais, Doutor Jorge António Colaço, Professor Catedrático com Agregação da Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro; Doutor Júlio Gil Vale Carvalheira, Professor Associado com Agregação da Universidade do Porto; Doutora Helena Maria de Vala Correia, Professora Coordenadora do Instituto Politécnico de Viseu; Doutor Manuel Vicente de Freitas Martins, Professor Coordenador do Instituto Politécnico de Castelo Branco, e, Doutor Euclides Manuel Vieira Pires, Professor Associado da Universidade de Coimbra.-----

---A Presidente do Júri deu início às provas, apresentado os restantes elementos do júri e agradecendo



Handwritten signatures and initials in the top right corner, including a large signature and several smaller ones.

a sua participação e disponibilidade. Cumprimentou o candidato e desejou-lhe felicidades na realização das provas e agradeceu a presença da assistência. A Presidente deu ainda informações sobre o processamento das provas, após o que deu a palavra ao candidato, para iniciar a apresentação da lição intitulada "*A Caprinicultura na Região Centro e o Melhoramento Genético*", a qual foi concluída dentro dos sessenta minutos previstos.-----

----A arguição da lição foi efetuada primordialmente pelos Senhores Professores Doutor Jorge António Colaço, Doutor Júlio Vale Carvalheira e Doutor Euclides Manuel Vieira Pires. O candidato, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri.-----

----Às doze horas e cinco minutos, a Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão da lição e foi interrompida a sessão.-----

----Às catorze horas, a Presidente do Júri reiniciou a sessão das provas públicas, informando que iria ter lugar a apreciação e discussão do currículo do candidato.-----

----A apreciação e discussão do currículo foram efetuados pelos Senhores Professores Doutora Helena Maria Vala Correia e Doutor Manuel Vicente de Freitas Martins. O candidato, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri.-----

----Às quinze horas e vinte minutos, a Presidente do Júri deu por concluídas as provas, solicitando à assistência e ao candidato que se ausentassem da sala.-----

----Deu-se início à reunião do Júri para apreciação e deliberação final sobre o resultado das provas, de acordo com as alíneas a) e b) dos n.ºs 1 e 2 do artigo 12.º e com o n.º 1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC. A Presidente do Júri não participou na votação por não ser professora na área disciplinar em que foram realizadas as provas. -----

----Quanto à apreciação da lição, a Presidente solicitou a votação nominal fundamentada de cada um dos vogais, tendo-se verificado cinco votos favoráveis.-----

----Relativamente à apreciação do currículo do candidato a Presidente do Júri solicitou de novo a votação nominal fundamentada de cada elemento do júri, tendo-se verificado também cinco votos favoráveis.-----

----Foi decidido, por consenso, preencher um único Formulário – PP para Professor Coordenador, com o contributo de todos os membros do júri com direito a voto. Esse formulário constitui o anexo a esta ata fazendo dela parte integrante. -----



Handwritten initials and signature in the top right corner.

---Considerando a apreciação positiva, quer do currículo quer da lição, o júri deliberou, por unanimidade, considerar o candidato **Fernando José dos Santos Delgado, APROVADO** nas provas de avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de professor coordenador, de acordo com o estabelecido na alínea c) do n.º2 do artigo 4.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC e no n.º2 do artigo 15.º do mesmo regulamento.-----

---O resultado das provas foi comunicado pessoalmente ao candidato de acordo com o n.º1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC.-----

---E nada mais havendo a tratar, pelas quinze horas e cinquenta minutos, foi dada por encerrada a reunião, de que se lavrou a presente ata que foi lida e aprovada por unanimidade e vai ser assinada por todos os elementos do júri.-----

A presidente do júri,

(Maria da Conceição Cruz Costa)

Os vogais do júri,

(Jorge António Colaço)

(Júlio Gil Vale Carvalheira)

(Helena Maria Vala Correia)

(Manuel Vicente de Freitas Martins)

(Euclides Manuel Vieira Pires)

Handwritten signatures and initials in blue ink at the top of the page.

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

IDENTIFICAÇÃO

Nome do candidato:	Fernando José dos Santos Delgado
Categoria Profissional:	Professor Adjunto
Unidade Orgânica do IPC:	Escola Superior Agrária
Morada Completa:	R. Dr Francisco Sá Carneiro, Lote 9 - 2º D
Cidade:	Coimbra
Código Postal:	3000-194
Telemóvel:	912173091
e-mail:	fdelgado@esac.pt

Habilitação Académica:				
Doutoramento:	Área Disciplinar	Especialidade	Universidade	Ano
	Ciências Veterinárias	Genética	UTAD	2005
Mestrado:	Animal Sciences	Animal Breeding	Purdue University - Indiana (EUA)	1988
Licenciatura:	Medicina Veterinária		Univ Técnica de Lisboa	1978

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Fernando José dos Santos Delgado

COMPONENTE ACADÊMICA (Ponderação na Pontuação Final = 45%

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
Grau Acadêmico	C1	Doutoramento	grau	100	1	100,00		
Pontuação máxima a considerar: 100								
Sub-Total						100,00	100	

Handwritten signatures and initials in blue ink at the top of the page.

Nome do Candidato:

Fernando José dos Santos Degego

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (ponderação na Pontuação Final =

20%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Produção	Comunicações	30	Sub-Total				16,00	16,00	
Reconhecimento	Participação em júris externos à Unidade Orgânica do IPC em que lecciona	5	Sub-Total				20,75	20,00	
Reconhecimento	Outras formas de reconhecimento	5	Sub-Total				2,25	2,25	

Nome do Candidato:

Fernando José dos Santos Delgado

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (Ponderação na Pontuação Final = 20%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
							0,00		
							0,00		
							0,00		
						1	0,50		
Coordenação	Coordenação Científica	Pontuação máxima a considerar	Sub-Total	grupo/unidade projeto ação	4 2 1	1	7,50	5,00	CERNAS
							4,00		
							0,00		
							4,00		
							8,00	8,00	

TOTAL DA COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA

54,50

51,25

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

0

COMPONENTE PEDAGÓGICA (Ponderação na Pontuação Final = 25%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	IX	X	
	30	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
Atividade letiva	Experiência docente	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar
	30	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
Participação em atividades Acadêmicas	Produção de recursos pedagógicos	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar
	Coordenação e orientação pedagógica	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar
Participação em atividades Acadêmicas	Participação em júbis académicos na Unidade orgânica em que leciona	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar
	15	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8
Atividades de auto-formação	Atividades de auto-formação	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar	Pontuação máxima a considerar
	7	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

0

COMPONENTE PEDAGÓGICA (Ponderação na Pontuação Final =

25%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)		
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar			
Atividades de cariz pedagógico, formação e atualização técnica, científica e pedagógica e outras	II	III	IV	V	VI	VII	IX	X			
	Sub-Total						24,25	7			
	Coordenação e participação em projetos de intervenção pedagógica	P15	Participação em projetos pedagógicos Institucionais (fora do âmbito da sua UC)	projeto	0,75	0,00					
		Pontuação máxima a considerar	5	Coordenação de projetos pedagógicos Institucionais (fora do âmbito da sua UC)	projeto	1	0,00				
	Sub-Total						0,00	0			
Pontuação máxima a considerar	Outras (pontuação máxima a considerar)	P17	Outras atividades pedagógicas	ação	0,5	0,00					
	Sub-Total						0,00	0			
TOTAL DA COMPONENTE PEDAGÓGICA										171,65	57,90

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 10%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)			
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar				
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X			
				ano ou fracção	1,5		0,00					
				ano ou fracção	1		0,00					
				ano ou fracção	1	3,4	3,40					
				Sub-Total						3,40	3,4	CV-pag 20 - Presidente Científico + AR
	Exercício de Funções Dirigentes e participação em órgãos estatutários do IPC e das UO	25	O1 O2 O3	Presidente de IP, Presidente de Comissão Instaladora de IP ou UO, Vice-Presidente de IP, Presidente ou Director de UO de ensino superior ou de investigação, Pró-Presidente, Vice-Presidente de UO ou vogal de Comissão Instaladora de UO Presidente de órgãos de gestão colegiais estatutários de instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc) ou Provedor do Estudante do IPC.	ano ou fracção	0,25	25	6,25	CV-pag 20 - Cons Cient e AR			
					ano ou fracção	0,75	9	6,75	CV-pag 20 - Presidente DCZ (4+4) e ADESA			
					ano ou fracção	0,25		0,00	CV-pag 20 - DCZ			
					ano ou fracção	0,75	15	11,25	CV-pag 20 - Civil e Cons Edificação (1982-86)			
					Sub-Total					24,25	10	
70	Desempenho de funções estatutárias e/ou de responsabilidade Académica	35	O8 O9 O10	Coordenador de área científica (ou equivalente, desde que não pontuada noutro item) Director de Curso (Mestrado/Formação Especializada ou Pós-Graduada /Licenciatura /Bacharelato /Curso de Especialização Tecnológica) Membro de Comissão Científica de curso conferente de grau académico	ano ou fracção	1		0,00				
					ano ou fracção	1		0,00				
					ano ou fracção	0,25	15	3,75	VER isto			
					Sub-Total					3,75	3,75	CV - pag21
					Participação em júris		O11 O12 O13 O14 O15	Membro de júris de seriação de alunos (ex: pós-graduação, mestrado, concursos para > 23 anos) Presidente de júris de recrutamento de docentes do ensino superior Membro de júris de recrutamento de docentes do ensino superior Presidente de júris de recrutamento de funcionários não docentes Membro de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,25	1	0,25
	concurso	0,75		0,00								
	concurso	0,5	3	1,50					CV - pag21			
	concurso	0,5		0,00								
	concurso	0,25	7	1,75					CV - pg21-22 (juris Externos)			
	Sub-Total						3,50	3,5				
Participação em júris e em projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade	Projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade		O16 O17 O18 O19 O20	Responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação Co-responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação Representação de instituição ou de estabelecimento de ensino superior em entidades externas Membro de Comissão organizadora de evento (cujos destinatários principais pertençam à comunidade externa) Outros projetos/atividades relevantes no âmbito do ensino superior	ação	0,75	1	0,75				
					ação	0,5	2,7	1,35	CV-pag29 - Vice-Presidente IDARC(2,7)			
					entidade/ ano ou fracção	0,25	25,9	6,48	CV-pag28-29 - ANCOSE(14)-ADS(5)-IDARC(1)			
					evento	0,25	19	4,75	CV-pag27-			
					projeto/ atividade	0,25	3	0,75	CV - pg20 (Reg Int + Estatutos)			
	Sub-Total						14,08	10				
	20	10										

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: 0

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 10%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
Participação em grupos de trabalho/comissões e outras actividades	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
		O21	Responsável por grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	1	3	3,00		
	Participação em grupos de trabalho/comissões	O22	Membro de grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	0,75	7	5,25		
		O23	Responsável por processo de acreditação de curso (PEP)	curso	1		0,00		
		O24	Co-responsável por processo de acreditação de curso (PEP)	curso	0,75		0,00		
		O25	Participação noutros grupos de trabalho/comissões (de carácter não científico)	grupo / comissão	0,5		0,00		
	Pontuação máxima a considerar	O26	Outras funções profissionais relevantes no âmbito do ensino superior ou da área do concurso	função e ano ou fracção	0,5		0,00		
		Sub-Total					8,25	5	
		O27	Organização de Cursos Livres/Cursos de Formação Contínua/Outros Cursos não conferentes de Grau	curso	0,5	2	1,00		CV- pag. 26 e27 (Organiz. Cursos IDARC)
	Outras actividades (Pontuação máxima a considerar)	O28	Participação em programas de mobilidade internacional (com finalidade organizacional)	programa	0,25		0,00		
Pontuação máxima a considerar	5								
10							1,00	1	

TOTAL DA COMPONENTE ORGANIZACIONAL

48,98 36,65

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

0

PONTUAÇÃO DO CURRÍCULO ESCRITO (CE)

	Pontuação Total	Pontuação a Considerar	Factor de ponderação	Pontuação Ponderada
Graus Acadêmicos	100,00	100,00	45%	45,00
Componente Técnico-Científica	54,50	51,25	20%	10,25
Componente Pedagógica	171,65	57,90	25%	14,48
Componente Organizacional	48,98	36,65	10%	3,67
Pontuação Final				73,39

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Discussão do Currículo do Candidato (DC)

Nome do Candidato:

0

PONTUAÇÃO DA DISCUSSÃO DO CURRÍCULO (DC)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Observações
I - Capacidade em evidenciar os pontos fortes do seu currículo	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15		0	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
II - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos fortes do seu currículo	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15		0	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
III - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15		0	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
IV - Capacidade de evidenciar coerência no percurso profissional e acadêmico	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15		0	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
V - Confiança demonstrada pelo candidato	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15		0	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
TOTAL				100	

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Pontuação Final do Currículo do Candidato (PC)

Nome do Candidato:

0

PONTUAÇÃO FINAL DO CURRÍCULO (PC)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Curriculo Escrito	73,39	0,90	66,05
Dicussão do Currículo	100,00	0,10	10,00
Pontuação Final		1,00	76,051

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Documento Escrito da Lição (LE)

Nome do Candidato:

0

PONTUAÇÃO DO PLANO DA LIÇÃO (LE) (Ponderação na Pontuação Final =

33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri (assinalar uma opção com o nº 1)	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Enquadramento e fundamentação curricular do tema da lição (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	1- Na organização curricular do respetivo curso de graduação ou pós-graduação	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	2- No Plano de Estudos da respetiva Unidade Curricular	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
II - Estrutura da lição (pontuação máxima deste item: 18 pontos)	3- Explicitação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	4- Justificação e fundamentação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	5- Coerência entre o Plano da Lição e o modelo didático e pedagógico apresentado	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
III - Fundamentação Científica para a escolha dos conteúdos, das opções teóricas e/ou das técnicas apresentadas na lição (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	6- Apresentação clara e rigorosa dos conteúdos da lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	7- Explicitação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	8- Justificação e fundamentação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	9- Coerência entre os conteúdos da lição e os modelos teóricos apresentados	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
IV - Monitorização e avaliação da aprendizagem (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	10- Explicitação das competências e objetivos de aprendizagem que se pretende desenvolver/alcançar com a lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	11- Justificação e fundamentação para a definição das competências a adquirir e respetivos objetivos de aprendizagem	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	12- Explicitação dos Métodos de monitorização e avaliação da aprendizagem e fundamentação para a sua escolha e utilização	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	13- Coerência entre os métodos pedagógicos e didáticos, conteúdos, atividades, competências e/ou objetivos e métodos de avaliação	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		

V - Bibliografia e Recursos Pedagógico e Didáticos (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	14- Adequação da bibliografia e dos recursos pedagógicos ao tema e objetivos da lição	Muito Bom	6	1	6	6	12	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	15- Fundamentação para a escolha da bibliografia e dos recursos pedagógicos e didáticos	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
VI - Redação e Apresentação (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	16- Rigor conceitual na apresentação dos conceitos científicos e técnicos	Muito Bom	5	1	5	5	10	
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	17- Utilização correta e coerente de normas de citação, de apresentação de dados científicos e de referência a fontes	Muito Bom	5	1	5	5		
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
TOTAL						100		

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Apresentação da Lição (AL)

Nome do Candidato:

0

PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Organização (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	1- Tema e objetivos da lição expostos de forma clara	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	2- Estrutura e escopo da lição apresentados no início da lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	3- Desenvolvimento da lição de acordo com a estrutura enunciada na introdução	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	4- Apresentação de resumos dos principais tópicos da lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	5- Apresentação de conclusões e discussão de implicações	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
II - Conteúdo (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	6- Domínio da matéria	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	7- Rigor conceptual na apresentação do tema	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	8- Exemplos e ilustrações	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	9- Ligações a matérias/acometimentos/tópicos exteriores à lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	10- Respeito pela planificação prevista para a lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
III - Confiança (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	11- Discurso e postura	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	12- Linguagem corporal adequada	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	13- Contacto visual com a assistência	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	14- Consciência e atenção à assistência	Muito Bom	3	1	3	3	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		

IV - Discurso (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	15- Ritmo da apresentação	Muito Bom	3	1	3	3	12	
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	16- Entoação	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	17- Pronúncia e articulação	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	18- Correção gramatical	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
Insuficiente		0,5		0				
Mau		0		0				
V - Utilização de recursos didáticos (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	19- Manipulação de equipamentos	Muito Bom	2	1	2	2	10	
		Bom	1,5		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	20- Utilização apropriada de recursos didáticos	Muito Bom	4	1	4	4		
		Bom	3		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	21- Recursos didáticos bem concebidos e construídos	Muito Bom	4	1	4	4		
		Bom	3		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
Mau		0		0				
VI - Gestão da Apresentação (pontuação máxima deste item: 6 pontos)	22- Repartição do tempo pelos tópicos da lição	Muito Bom	3	1	3	3	6	
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	23- Utilização de notas/apontamentos de suporte à exposição	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
TOTAL							100	

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Arguição da Lição (DL)

Nome do Candidato: _____

PONTUAÇÃO DA ARGUIÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%
ou ARGUIÇÃO?)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri		Pontuação no item	Observações
I - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	25	1	25	25	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
II - Capacidade de evidenciar coerência e fundamento nas opções teóricas, metodológicas e/ou técnicas da lição	Muito Bom	25	1	25	25	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
III - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos conseguidos da apresentação da lição	Muito Bom	25	1	25	25	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
IV - Confiança demonstrada pelo candidato nas respostas às questões levantadas pelo júri	Muito Bom	25	1	25	25	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
TOTAL					100	

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Pontuação Final da Lição do Candidato (PL)

Nome do Candidato:

0

PONTUAÇÃO FINAL DA LIÇÃO (PL)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Plano da Lição (LE)	100,00	0,33	33,33
Apresentação da Lição (AL)	100,00	0,33	33,33
Arguição da Lição (DL)	100,00	0,33	33,33
Pontuação Final		1,00	66,66666

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Pontuação Final da Prova Pública do Candidato (PF)

Nome do Candidato:

0

PONTUAÇÃO FINAL DA PROVA (PF)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Pontuação do Currículo (PC)	76,05	0,50	38,03
Pontuação da Lição (PL)	66,67	0,50	33,33
Pontuação Final (PF)			71,35883

RESULTADO

Exelentes M.V.P. Pius
Maurice Dole
Adriano
Filius Carvalho
Ranuel Freire de Freitas Dole