



Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'Abelho', 'W', 'D', and 'J'.

## ATA DE PROVAS PÚBLICAS

### Avaliação da Competência Pedagógica e Técnico-Científica para o Desempenho de Funções de Professor Coordenador na área disciplinar de Ciências Florestais

Local da Reunião: H1 Auditório da ESAC

Data: 07/ 04/ 2016

----Aos sete dias do mês de abril de dois mil e dezasseis, pelas dez horas e doze minutos, reuniu o júri das provas, requeridas por **Joaquim Manuel Sande da Silva**, para avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de professor coordenador na área disciplinar de **Ciências Florestais** da Escola Superior Agrária de Coimbra (ESAC), regidas pelo Regulamento de Provas Públicas do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC) aprovado pelo Despacho n.º4476/2011, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º50, de onze de março de dois mil e onze.-

----O júri das referidas provas públicas foi nomeado através do Despacho SP/164/2015, de 20-11-2015, sendo a presidência do júri delegada na Professora Doutora Maria Manuela Correia Abelho através do Despacho SP/11/2016, de 01-02-2016, ambos do Senhor Presidente do IPC, Doutor Rui Jorge da Silva Antunes.-----

----Os parâmetros de avaliação das provas públicas estão definidos no Despacho SP/157/2015 do Senhor Presidente do IPC.-----

----Face à urgência na realização das provas e de acordo com o disposto na alínea b) do n.º3 do artigo 12.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC, mediante proposta da Presidente do Júri e ouvidos todos os membros do júri por escrito, foi dispensada a realização da reunião preparatória das provas públicas.-----

----Participaram na reunião todos os membros do júri, com a seguinte composição: Presidente do Júri, Doutora Maria Manuela Correia Abelho, Professora Adjunta da Escola Superior Agrária do Instituto Politécnico de Coimbra; os vogais, Doutor Francisco Manuel de Castro Rego, Professor Associado da Universidade de Lisboa; Doutor Paulo Alexandre Martins Fernandes, Professor Associado da Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro; Doutora Helena Maria de Oliveira Freitas, Professora Catedrática da Universidade de Coimbra; Doutor José Miguel Cardoso Pereira, Professor Catedrático da Universidade de Lisboa; Doutora Maria do Loreto Monteiro, Professora Coordenadora Aposentada do Instituto Politécnico de Bragança; -----



H. Helena

PAM  
W  
OP  
K  
J

---A Presidente do Júri deu início às provas, apresentando os restantes elementos do júri e agradecendo a sua participação e disponibilidade, cumprimentou o candidato desejando-lhe felicidades na realização das provas e agradeceu a presença da assistência. A Presidente do Júri deu ainda informações sobre o processamento das provas, após o que deu a palavra ao candidato, para iniciar a apresentação da lição intitulada "A gestão da vegetação das áreas queimadas – o caso particular das espécies exóticas", a qual foi concluída dentro dos sessenta minutos previstos.-----

---A arguição da lição foi efetuada pelos Senhores Professores Doutora Helena Maria de Oliveira Freitas, Doutor Francisco Manuel de Castro Rego, Doutora Maria do Loreto Monteiro e Doutor Paulo Alexandre Martins Fernandes. O candidato, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri.-----

---Às doze horas e trinta minutos, a Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão da lição e foi interrompida a sessão.-----

---Às catorze horas, a Presidente do Júri reiniciou a sessão das provas públicas, informando que iria ter lugar a apreciação e discussão do currículo do candidato.-----

--- A apreciação e discussão do currículo foram efetuados pelos Senhores Professores Doutor Francisco Manuel de Castro Rego e Doutor José Miguel Cardoso Pereira. O candidato, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri.-----

---Às quinze horas e quarenta minutos, a Presidente do Júri deu por concluídas as provas, solicitando à assistência e ao candidato que se ausentassem da sala.-----

---Deu-se início à reunião do Júri para apreciação e deliberação final sobre o resultado das provas, de acordo com as alíneas a) e b) dos n.ºs 1 e 2 do artigo 12.º e com o n.º1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC. A Presidente do Júri não participou na votação por não ser professora na área disciplinar em que foram realizadas as provas. -----

---Quanto à apreciação da lição, a Presidente de Júri solicitou a votação nominal fundamentada de cada um dos vogais, tendo-se verificado cinco votos favoráveis.-----

---Relativamente à apreciação do currículo do candidato, a Presidente do Júri solicitou também a votação fundamentada de cada elemento do júri, tendo-se verificado cinco votos favoráveis.-----

---Foi decidido por consenso preencher um único Formulário – PP para Professor Coordenador, com o contributo de todos os membros do júri com direito a voto. Esse formulário constitui o anexo a esta ata fazendo dela parte integrante. -----



INSTITUTO POLITÉCNICO DE COIMBRA  
ESCOLA SUPERIOR AGRÁRIA

---Considerando a apreciação positiva, quer do currículo quer da lição, o júri deliberou, por unanimidade, considerar o candidato **Joaquim Manuel Sande da Silva APROVADO** nas provas de avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de professor coordenador, de acordo com o estabelecido na alínea c) do n.º2 do artigo 4.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC e no n.º2 do artigo 15.º do mesmo regulamento.-----

---O resultado das provas foi comunicado pessoalmente ao candidato de acordo com o n.º1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC.-----

---E nada mais havendo a tratar, pelas dezasseis hora e trinta minutos, foi dada por encerrada a reunião, de que se lavrou a presente ata que foi lida e aprovada por unanimidade e vai ser assinada por todos os elementos do júri.-----

A presidente do júri,

(Maria Manuela Correia Abelho)

Os vogais do júri,

(Francisco Manuel de Castro Rego)

(Paulo Alexandre Martins Fernandes)

(Helena Maria de Oliveira Freitas)

(José Miguel Cardoso Pereira)

(Maria do Loreto Monteiro)

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

IDENTIFICAÇÃO

Nome do candidato:	Joaquim Manuel Sande da Silva
Categoria Profissional:	Professor Adjunto
Unidade Orgânica do IPC:	Escola Superior Agrária de Coimbra
Morada Completa:	Rua da Misericórdia nº 41, 2ª Frente
Cidade:	S. Martinho do Bispo
Código Postal:	3045-093 Coimbra
Telemóvel:	965407052
e-mail:	<a href="mailto:iss@esac.pt">iss@esac.pt</a>

	Área Disciplinar	Especialidade	Universidade	Ano
Doutoramento:	Engenharia florestal	Ecologia da vegetação Mediterrânica	Universidade Técnica de Lisboa	2003
Mestrado:	Engenharia florestal	Ecologia da vegetação Mediterrânica	ICAMAS / Univ. Trás-os-Montes e Alto Douro	1997
Licenciatura:	Engenharia florestal	Recursos Naturais	Universidade Técnica de Lisboa	1988

**PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR**

**Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)**

Nome do Candidato:

Joaquim Manuel Sande da Silva

**COMPONENTE ACADÉMICA (Ponderação na Pontuação Final = 45%)**

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
	I				VI	VII	VIII	IX
	II	III	IV	V				
<b>Grau Académico</b>								
Pontuação máxima a considerar: 100	C1	Doutoramento	grau	100	1	100,00		
<b>Sub-Total</b>						<b>100,00</b>	<b>100</b>	

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Joaquim Manuel Sande da Silva

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (ponderação na Pontuação Final = 20%)

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato				Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	IX	
II	Publicações científicas e criações artísticas ou tecnológicas	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
		C1	Livro de edição internacional com ISBN	livro	2	2	4,00		Pág.s 8 e 15
		C2	Livro de edição nacional com ISBN	livro	1,5	14	21,00		Pág.s 8, 15 e 16
		C3	Capítulo ou capítulos de um livro de edição internacional com ISBN	capítulo	1,5	5	7,50		Pág. 9
		C4	Capítulo ou capítulos de um livro de edição nacional com ISBN	capítulo	1	25	25,00		Pág.s 8 - 12
		C5	Artigo em revista internacional com <i>referere</i>	artigo	1,5	11	16,50		Pág.s 16 - 17
		C6	Artigo em revista internacional sem <i>referere</i>	artigo	1	1	1,00		Pág. 16
		C7	Artigo em revista científica nacional com <i>referere</i>	artigo	1	1	1,00		Pág. 17
		C8	Artigo em revista científica nacional sem <i>referere</i>	artigo	0,5	0	0,00		
		C9	Artigo em ata de encontro científico internacional	artigo	0,75	0	0,00		
		C10	Artigo em ata de encontro científico nacional	artigo	0,5	0	0,00		
C11	Criação artística ou tecnológica	ação	1,5	0	0,00				
<b>Sub-Total</b>						<b>76,00</b>	<b>30,00</b>		
Comunicações	C12	Palestra/ Comunicação convidada em evento científico internacional	palestra/ comunicação	1	0	0,00			
	C13	Palestra/ Comunicação convidada em evento científico nacional	palestra/ documentação	0,75	0	0,00			
	C14	Apresentação oral em evento técnico-científico internacional	apresentação	0,75	8	6,00		Pág.s 13 - 15	
	C15	Apresentação oral em evento técnico-científico nacional	apresentação	0,5	1	0,50		Pág. 14	
	C16	Poster ou resumo de trabalho em evento técnico-científico internacional	poster/resumo	0,5	16	8,00		Pág.s 12 - 15	
	C17	Poster ou resumo de trabalho em evento técnico-científico nacional	poster/resumo	0,25	7	1,75		Pág.s 12 - 15	
	C18	Resultados de criação artística vinculada a espaços de exposição, de concerto e de teatro de âmbito nacional	ação	0,75	0	0,00			
Pontuação máxima a considerar	C19	Resultados de criação artística vinculada a espaços de exposição, de concerto e de teatro de âmbito internacional	ação	1	0	0,00			
<b>Sub-Total</b>						<b>16,25</b>	<b>16,25</b>		
Patentes	C20	Patentes	patente	2,5	0	0,00			
Pontuação máxima a considerar	<b>Sub-Total</b>						<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	

Handwritten signatures and initials in blue ink at the top of the page.

**PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR**  
**Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)**

Nome do Candidato: Joaquim Manuel Saúde da Silva

COMPONENTE PEDAGÓGICA (ponderação na Pontuação Final = 25%)

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Auto-Pontuação do candidato				Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)	
						Pontuação do candidato	Pontuação do candidato	Pontuação do candidato	Pontuação do candidato		
					VI	VII	VIII	IX	X		
Experiência docente Pontuação máxima a considerar 30	III										
	P1	Responsável por unidades curriculares (uc) de cursos de 1º ciclo do ensino superior	uc/ano letivo	1	45	45,00				Pág. 2-3	
	P2	Responsável por unidades curriculares de cursos de 2º e 3º ciclos do ensino superior	uc/ano letivo	1,5	2	3,00				Pág. 3	
Produção de recursos pedagógicos Pontuação máxima a considerar 20	P3	Leção de seminários, de cursos de formação e de unidades curriculares (uc) não contabilizadas em Distribuição do Serviço Docente	seminários/ curso de formação e uc	0,5	15	7,50				Pág. 3, 5, 6	
	<b>Sub-Total</b>										
							<b>55,50</b>			<b>30</b>	
Coordenação e orientação pedagógica Pontuação máxima a considerar 20	P4	Manuais e livros de apoio à docência publicados	livro/manual	2		0,00					
	P5	Elaboração de apontamentos impressos, cadernos de exercícios, software, manual de práticas de laboratório, produções audiovisuais, etc.	item	0,5		0,00					
	<b>Sub-Total</b>										
						<b>0,00</b>			<b>0</b>		
Participação em júris académicos na Unidade orgânica em que funciona Pontuação máxima a considerar 15	P6	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Bacharelados, Cursos de Estudos Superiores Especializados e de Licenciaturas	ação	0,75	78	58,50				Pág. 3	
	P7	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Mestrados	ação	2	5	10,00				Pág. 3	
	<b>Sub-Total</b>										
						<b>68,50</b>			<b>20</b>		
Atividade de auto-formação Pontuação máxima a considerar 15	P8	Aquisição de Pós-graduação/Relatório final de Bacharelado, Cursos de Estudos Superiores Especializados, Licenciatura	juiz	1	35	35,00				Pág. 3	
	P9	Participação em júris de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada	juiz	0,5	4	2,00				Pág. 3	
	P10	Aquisição de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada	juiz	1,5	1	1,50				Pág. 3	
	<b>Sub-Total</b>										
						<b>38,50</b>			<b>15</b>		
Coordenação e participação em projetos de intervenção pedagógica Pontuação máxima a considerar 5	P11	Participação em ações de formação para atualização científica e técnica na sua área de docência	ação	0,25	1	0,25					
	P12	Mais de 30 horas	ação	0,5	5	2,50					
	P13	Mais de 30 horas	ação	0,25		0,00				Pág. 7 (cursos certificados até 30 horas)	
	P14	Mais de 30 horas	ação	0,5		0,00				Pág. 5 e 7 (cursos certificados com mais de 30 horas)	
<b>Sub-Total</b>											
						<b>2,75</b>			<b>2,75</b>		
Outras (Pontuação máxima a considerar) 1	P15	Participação em projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC)	projeto	0,75		0,00					
	P16	Coordenação de projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC)	projeto	1		0,00					
<b>Sub-Total</b>											
						<b>0,00</b>			<b>0</b>		
<b>Sub-Total</b>											
						<b>0,00</b>			<b>0</b>		
<b>TOTAL DA COMPONENTE PEDAGÓGICA</b>										<b>67,75</b>	

**PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR**  
**Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)**

Nome do Candidato: Joaquim Manuel Sande da Silva

**COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 10%)**

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Exercício de Funções Dirigentes e de Gestão  Pontuação máxima a considerar  25	O1	Presidente de IP, Presidente de Comissão Instaladora de IP ou UO, Vice-Presidente de IP, Presidente ou Director de UO de ensino superior ou de investigação.	ano ou fracção	1,5		0,00		
	O2	Pró-Presidente, Vice-Presidente de UO ou vogal de Comissão Instaladora de UO	ano ou fracção	1		0,00		
	O3	Presidente de órgãos de gestão colegiais estatutários de Instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc) ou Provedor do Estudante do IPC.	ano ou fracção	1	1	1,00		Presid, C, Pedag; não incluído no CV
<b>Sub-Total</b>						<b>1,00</b>	<b>1</b>	
Participação em órgãos de gestão e coordenação científica  Pontuação máxima a considerar  10	O4	Participação em órgãos de gestão colegiais estatutários de Instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc)	ano ou fracção	0,25	10	2,50		Cons Cient; não incluído no CV
	O5	Coordenação de outros órgãos de natureza científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fracção	0,75		0,00		
	O6	Participação em outros órgãos de coordenação científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fracção	0,25		0,00		
	O7	Responsável por Centro/Gabinete/Serviço	ano ou fracção	0,75		0,00		
<b>Sub-Total</b>						<b>2,50</b>	<b>2,5</b>	
Desempenho de funções estatutárias e/ou de responsabilidade Académica  Pontuação máxima a considerar  35	O8	Coordenador de área científica (ou equivalente, desde que não pontuada noutro item)	ano ou fracção	1		0,00		
	O9	Director de Curso (Mestrado/Formação Especializada ou Pós-Graduada /Licenciatura /Bacharelato /Curso de Especialização Tecnológica)	ano ou fracção	1	4	4,00		CET DFCl, LERF; não incluído no CV
	O10	Membro de Comissão Científica de curso conferente de grau académico	ano ou fracção	0,25	2	0,50		MRF; não incluído no CV
<b>Sub-Total</b>						<b>4,50</b>	<b>4,5</b>	
Participação em Júris  Pontuação máxima a considerar  10	O11	Membro de júris de seriação de alunos (ex: pós-graduação, mestrado, concursos para > 23 anos)	concurso	0,25	1	0,25		> 23; não incluído no CV
	O12	Presidente de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	0,75		0,00		
	O13	Membro de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	0,5		0,00		
	O14	Presidente de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,5		0,00		
	O15	Membro de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,25		0,00		
<b>Sub-Total</b>						<b>0,25</b>	<b>0,25</b>	
Projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade  Pontuação máxima a considerar  10	O16	Responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,75	1	0,75		Pág. 8
	O17	Co-responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,5		0,00		
	O18	Representação de instituição ou de estabelecimento de ensino superior em entidades externas	entidade/ ano ou fracção	0,25		0,00		
	O19	Membro de Comissão organizadora de evento (cujos destinatários principais pertencem à comunidade externa)	evento	0,25		0,00		
	O20	Outros projetos/atividades relevantes no âmbito do ensino superior	projeto/ atividade	0,25		0,00		
<b>Sub-Total</b>						<b>0,75</b>	<b>0,75</b>	
Participação em grupos de trabalho/comissões  Pontuação máxima a considerar  5	O21	Responsável por grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	1	1	1,00		CET em DFCl; não incluído no CV
	O22	Membro de grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	0,75	4	3,00		3 licenc, 1 mest; não incluído no CV
	O23	Responsável por processo de acreditação de curso (PEP)	curso	1		0,00		
	O24	Co-responsável por processo de acreditação de curso (PEP)	curso	0,75		0,00		
	O25	Participação noutros grupos de trabalho/comissões (de carácter não científico)	grupo / comissão	0,5		0,00		
	O26	Outras funções profissionais relevantes no âmbito do ensino superior ou da área do concurso	função e ano ou fracção	0,5		0,00		
<b>Sub-Total</b>						<b>4,00</b>	<b>4</b>	
Outras atividades (Pontuação máxima a considerar)  5	O27	Organização de Cursos Livres/Cursos de Formação Contínua/Outros Cursos não conferentes de Grau	curso	0,5	1	0,50		Pág. 6
	O28	Participação em programas de mobilidade internacional (com finalidade organizacional)	programa	0,25		0,00		
<b>Sub-Total</b>						<b>0,50</b>	<b>0,5</b>	
<b>TOTAL DA COMPONENTE ORGANIZACIONAL</b>						<b>9,00</b>	<b>13,50</b>	



W G  
RABELO  
PAMY

**PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR**

**Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)**

Nome do Candidato:

Joaquim Manuel Sande da Silva

**PONTUAÇÃO DO CURRÍCULO ESCRITO (CE)**

	Pontuação Total	Pontuação a Considerar	Factor de ponderação	Pontuação Ponderada
Graus Académicos	100,00	100,00	45%	45,00
Componente Técnico-Científica	155,55	76,25	20%	15,25
Componente Pedagógica	165,25	67,75	25%	16,94
Componente Organizacional	9,00	13,50	10%	1,35
<b>Pontuação Final</b>				<b>78,54</b>

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Discussão do Currículo do Candidato (DC)

Nome do Candidato:

Joaquim Manuel Sande da Silva

PONTUAÇÃO DA DISCUSSÃO DO CURRÍCULO (DC)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Observações
I - Capacidade em evidenciar os pontos fortes do seu currículo	Muito Bom	20	0	15	
	Bom	15	1	15	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
II - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos fortes do seu currículo	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15		0	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
III - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	20	0	15	
	Bom	15	1	15	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
IV - Capacidade de evidenciar coerência no percurso profissional e acadêmico	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15		0	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
V - Confiança demonstrada pelo candidato	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15		0	
	Suficiente	10		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	

<b>TOTAL</b>				<b>90</b>	
--------------	--	--	--	-----------	--

Handwritten signatures and initials in blue ink at the top of the page.

**PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR**

**Pontuação Final do Currículo do Candidato (PC)**

Nome do Candidato:

Joaquim Manuel Sande da Silva

**PONTUAÇÃO FINAL DO CURRÍCULO (PC)**

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Currículo Escrito	78,54	0,90	70,68
Dicussão do Currículo	90,00	0,10	9,00
<b>Pontuação Final</b>		<b>1,00</b>	<b>79,68</b>

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Documento Escrito da Lição (LE)

Nome do Candidato: Joaquim Manuel Sande da Silva

PONTUAÇÃO DO PLANO DA LIÇÃO (LE) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%)

Dimensão	Elemento a avaliar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do Juri (selecionar uma opção com o nº 1)	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações			
I - Enquadramento e fundamentação curricular do tema da lição (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	1- Na organização curricular do respetivo curso de graduação ou pós-graduação	Muito Bom	6	0	4,5	7,5				
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
	2- No Plano de Estudos da respetiva Unidade Curricular	Muito Bom	6	0	3					
		Bom	4,5	0				0		
		Suficiente	3	1				3		
		Insuficiente	1	0				0		
II - Estrutura da lição (pontuação máxima deste item: 18 pontos)	3- Exploração das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6	0	4,5	13,5				
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
	4- Justificação e fundamentação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6	0	4,5					
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
	5- Coerência entre o Plano da Lição e o modelo didático e pedagógico apresentado	Muito Bom	6	0	4,5					
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
III - Fundamentação Científica para a escolha dos conteúdos, das opções técnicas e/ou técnicas apresentadas na lição (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	6- Apresentação clara e rigorosa dos conteúdos da lição	Muito Bom	6	0	4,5	18				
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
	7- Exploração das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6	0	4,5					
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
	8- Justificação e fundamentação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6	0	4,5					
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
9- Coerência entre os conteúdos da lição e os modelos teóricos apresentados	Muito Bom	6	0	4,5						
	Bom	4,5	1			4,5				
	Suficiente	3	0			0				
	Insuficiente	1	0			0				
IV - Monitorização e avaliação da aprendizagem (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	10- Exploração das competências e objetivos de aprendizagem que se pretendem desenvolver com a lição	Muito Bom	6	0	3	15				
		Bom	4,5	0				0		
		Suficiente	3	1				3		
		Insuficiente	1	0				0		
	11- Justificação e fundamentação para a definição das competências a adquirir e respetivos objetivos de aprendizagem	Muito Bom	6	0	3					
		Bom	4,5	0				0		
		Suficiente	3	1				3		
		Insuficiente	1	0				0		
	12- Exploração dos Métodos de monitorização e avaliação da aprendizagem e fundamentação para a sua escolha e utilização	Muito Bom	6	0	4,5					
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
13- Coerência entre os métodos pedagógicos e didáticos, conteúdos, atividades, competências e/ou objetivos e métodos de avaliação	Muito Bom	6	0	4,5						
	Bom	4,5	1			4,5				
	Suficiente	3	0			0				
	Insuficiente	1	0			0				
V - Bibliografia e Recursos Pedagógicos e Didáticos (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	14- Adequação da bibliografia e dos recursos pedagógicos ao tema e objetivos da lição	Muito Bom	6	0	4,5	9				
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
	15- Fundamentação para a escolha da bibliografia e dos recursos pedagógicos e didáticos	Muito Bom	6	0	4,5					
		Bom	4,5	1				4,5		
		Suficiente	3	0				0		
		Insuficiente	1	0				0		
	VI - Redação e Apresentação (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	16- Rigor conceitual na apresentação dos conceitos científicos e técnicos	Muito Bom	5	0	3,5		7		
			Bom	3,5	1					3,5
			Suficiente	2,5	0					0
			Insuficiente	1	0					0
17- Utilização correta e coerente de normas de citação, de apresentação de dados científicos e de referências e fontes		Muito Bom	5	0	3,5					
		Bom	3,5	1			3,5			
		Suficiente	2,5	0			0			
		Insuficiente	1	0			0			
<b>TOTAL</b>					<b>70</b>					

WS &  
 M. Belino  
 PAV  


PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Apresentação da Lição (AL)

Nome do Candidato: \_\_\_\_\_ Documento de Identificação: \_\_\_\_\_

PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%)

Dimensão	Elementos a avaliar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do jurí	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações	
I - Organização (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	1- Tema e objetivos da lição expostos de forma clara	Muito Bom	6	6	6	21		
		Bom	4,5	4,5	4,5			
		Suficiente	3	3	3			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
	2- Escrita e esboço de lição planejados no rúbrica da lição	Muito Bom	6	6	6	4,5		
		Bom	4,5	4,5	4,5			
		Suficiente	3	3	3			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
	3- Desenvolvimento da lição de acordo com a estrutura enunciada na introdução	Muito Bom	6	6	6	4,5		
		Bom	4,5	4,5	4,5			
		Suficiente	3	3	3			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
	4- Apresentação de resumos dos principais tópicos da lição	Muito Bom	6	6	6	4,5		
		Bom	4,5	4,5	4,5			
		Suficiente	3	3	3			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
5- Apresentação de conclusões e execução de implicações	Muito Bom	6	6	6	4,5			
	Bom	4,5	4,5	4,5				
	Suficiente	3	3	3				
	Insuficiente	1	1	1				
	Mau	0	0	0				
II - Correção (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	6- Dominio da matéria	Muito Bom	6	6	6	24		
		Bom	4,5	4,5	4,5			
		Suficiente	3	3	3			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
	7- Rigor conceitual na apresentação do tema	Muito Bom	6	6	6	4,5		
		Bom	4,5	4,5	4,5			
		Suficiente	3	3	3			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
	8- Exemplos e ilustrações	Muito Bom	6	6	6	4,5		
		Bom	4,5	4,5	4,5			
		Suficiente	3	3	3			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
	9- Ligações e relacionamentos lógicos entre os tópicos da lição	Muito Bom	6	6	6	4,5		
		Bom	4,5	4,5	4,5			
		Suficiente	3	3	3			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
10- Respeito pela planificação prevista para a lição	Muito Bom	6	6	6	4,5			
	Bom	4,5	4,5	4,5				
	Suficiente	3	3	3				
	Insuficiente	1	1	1				
	Mau	0	0	0				
III - Coerência (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	11- Discurso e postura	Muito Bom	3	3	3	10		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
	12- Linguagem corporal adequada	Muito Bom	3	3	3	3		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
	13- Contato visual com o espectador	Muito Bom	3	3	3	3		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
	14- Consciência e atenção à estabilidade	Muito Bom	3	3	3	3		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
IV - Distância (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	15- Ritmo da apresentação	Muito Bom	3	3	3	9		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
	16- Entonação	Muito Bom	3	3	3	3		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
	17- Pronúncia e articulação	Muito Bom	3	3	3	3		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
	18- Correção gramatical	Muito Bom	3	3	3	3		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
V - Utilização de recursos didáticos (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	19- Manipulação de equipamentos	Muito Bom	2	2	2	10		
		Bom	1,5	1,5	1,5			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
	20- Utilização adequada de recursos didáticos	Muito Bom	4	4	4	4		
		Bom	3	3	3			
		Suficiente	2	2	2			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
	21- Recursos didáticos bem concebidos e construídos	Muito Bom	4	4	4	4		
		Bom	3	3	3			
		Suficiente	2	2	2			
		Insuficiente	1	1	1			
		Mau	0	0	0			
	VI - Ordem da Apresentação (pontuação máxima deste item: 9 pontos)	22- Repetição de tempo para lições da lição	Muito Bom	3	3	3	3	
			Bom	2	2	2		
			Suficiente	1	1	1		
			Insuficiente	0,5	0,5	0,5		
			Mau	0	0	0		
23- Utilização de notas/ apontamentos de suporte à exposição		Muito Bom	3	3	3	3		
		Bom	2	2	2			
		Suficiente	1	1	1			
		Insuficiente	0,5	0,5	0,5			
		Mau	0	0	0			
<b>TOTAL</b>							<b>77</b>	

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Arguição da Lição (DL)

Nome do Candidato: Joaquim Manuel Sande da Silva

Nome do

Candidato:

PONTUAÇÃO DA ARGUIÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na

Pontuação Final = 33,3% )

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Observações
I - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	25	0	20	
	Bom	20	1		
	Suficiente	15	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		
II - Capacidade de evidenciar coerência e fundamentação nas opções teóricas, metodológicas e/ou técnicas da lição	Muito Bom	25	0	20	
	Bom	20	1		
	Suficiente	15	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		
III - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos conseguidos da apresentação da lição	Muito Bom	25	0	20	
	Bom	20	1		
	Suficiente	15	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		
IV - Confiança demonstrada pelo candidato nas respostas às questões levantadas pelo júri	Muito Bom	25	1	25	
	Bom	20	0		
	Suficiente	15	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		

<b>TOTAL</b>	<b>85</b>
--------------	-----------

*[Handwritten signatures and initials]*

**PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR**

**Pontuação Final da Lição do Candidato (PL)**

Nome do Candidato:

Joaquim Manuel Sande da Silva

**PONTUAÇÃO FINAL DA LIÇÃO (PL)**

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Plano da Lição (LE)	70,00	0,33	23,33
Apresentação da Lição (AL)	77,00	0,33	25,67
Arguição da Lição (DL)	85,00	0,33	28,33
<b>Pontuação Final</b>		<b>1,00</b>	<b>77,33</b>

**PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR**

**Pontuação Final da Prova Pública do Candidato (PF)**

Nome do Candidato:

Joaquim Manuel Sande da Silva

**PONTUAÇÃO FINAL DA PROVA (PF)**

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Pontuação do Currículo (PC)	79,68	0,50	39,84
Pontuação da Lição (PL)	77,33	0,50	38,67
<b>Pontuação Final (PF)</b>			<b>78,51</b>

**RESULTADO**

APROVADO

