



Handwritten notes and signatures in blue ink, including the letters 'FB' and a signature that appears to be 'J. Freire'.

ATA DE PROVAS PÚBLICAS

Avaliação da Competência Pedagógica e Técnico-Científica para o Desempenho de Funções de Professor Coordenador na área disciplinar de Ciências Sociais e Humanas

Local da Reunião: H1 Auditório da ESAC

Data: 30/ 05/ 2016

---Aos trinta dias do mês de maio de dois mil e dezasseis, pelas dez horas, reuniu-se o júri das provas, requeridas por **Maria Isabel Ribeiro Dinis**, para avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de professor coordenador na área disciplinar de Ciências Sociais e Humanas da Escola Superior Agrária de Coimbra (ESAC), regidas pelo Regulamento de Provas Públicas do IPC aprovado pelo Despacho n.º4476/2011, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º50, de onze de março de dois mil e onze.-----

---O júri das referidas provas públicas foi nomeado através do Despacho SP/166/2015, de 20-11-2015, sendo a presidência do júri delegada no Professor Doutor João Freire de Noronha através do Despacho SP/12/2016, de 01-02-2016, ambos do Senhor Presidente do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC), Doutor Rui Jorge da Silva Antunes.-----

---Os parâmetros de avaliação das provas públicas estão definidos no Despacho SP/157/2015 do Senhor Presidente do IPC.-----

---Face à urgência na realização das provas e de acordo com o disposto na al. b do n.º3 do artigo 12.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC, mediante proposta do Presidente do Júri e ouvidos todos os membros do júri por escrito, foi dispensada a realização da reunião preparatória das provas públicas.-----

---Participaram na reunião todos os membros do júri, com a seguinte composição: Presidente do Júri, Doutor João Freire de Noronha, Professor Adjunto da Escola Superior Agrária do Instituto Politécnico de Coimbra; os vogais, Doutor Fernando Silva de Oliveira Baptista, Professor Catedrático Jubilado da Universidade de Lisboa; Doutor Artur Fernando Arêde Correia Cristóvão, Professor Catedrático da Universidade de Trás os Montes e Alto Douro; Doutora Maria da Conceição da Costa Marques, Professora Coordenadora do Instituto Politécnico de Coimbra; Doutor Joaquim António Cabral Rolo, Investigador Coordenador do Instituto Nacional de Investigação Agrária e Veterinária, e Doutor Celestino António Morais de Almeida, Professor Coordenador do Instituto Politécnico de Castelo Branco; -----



[Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'FR', a circled 'C', and '15/10/2018']

----O Presidente do Júri deu início às provas, apresentado os restantes elementos do júri e agradecendo a sua participação e disponibilidade. Cumprimentou a candidata e desejou-lhe felicidades na realização das provas e agradeceu a presença da assistência. O Presidente deu ainda informações sobre o processamento das provas, após o que deu a palavra à candidata, para iniciar a apresentação da lição intitulada "*Disposição dos consumidores a pagar por bens alimentares com qualidade específica*", a qual foi concluída dentro dos sessenta minutos previstos.-----

----A arguição da lição foi efetuada primordialmente pelos Senhores Professores Joaquim António Cabral Rolo e Celestino António Morais de Almeida. A candidata, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri.-

----Às doze horas e quinze minutos, o Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão da lição e foi interrompida a sessão.-----

----Às catorze horas, o Presidente do Júri reiniciou a sessão das provas públicas, informando que iria ter lugar a apreciação e discussão do currículo da candidata.-----

----A apreciação e discussão do currículo foram efetuados pelos Senhores Professores Artur Fernando Arêde Correia Cristóvão, Fernando Silva de Oliveira Baptista e Maria da Conceição da Costa Marques. A candidata, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri.-----

----Às quinze horas e quinze minutos, o Presidente do Júri deu por concluídas as provas, solicitando à assistência e à candidata que se ausentassem da sala.-----

----Deu-se início à reunião do Júri para apreciação e deliberação final sobre o resultado das provas, de acordo com as alíneas a) e b) dos n.ºs 1 e 2 do artigo 12.º e com o n.º 1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC. O Presidente do Júri não participou na votação por não ser professor na área disciplinar em que foram realizadas as provas. -----

----Quanto à apreciação da lição, o Presidente solicitou a votação nominal fundamentada de cada um dos vogais, tendo-se verificado cinco votos favoráveis.-----

----Relativamente à apreciação do currículo da candidata o Presidente do Júri solicitou de novo a votação nominal fundamentada de cada elemento do júri, tendo-se verificado também cinco votos favoráveis.-----

----Foi decidido, por consenso, preencher um único Formulário – PP para Professor Coordenador, com o contributo de todos os membros do júri com direito a voto. Esse formulário constitui o anexo a esta ata fazendo dela parte integrante. -----



INSTITUTO POLITÉCNICO DE COIMBRA
ESCOLA SUPERIOR AGRÁRIA

----Considerando a apreciação positiva, quer do currículo quer da lição, o júri deliberou, por unanimidade, considerar a candidata **Maria Isabel Ribeiro Dinis, APROVADA** nas provas de avaliação da competência pedagógica e técnico-científica, para o desempenho das funções de professor coordenador, de acordo com o estabelecido na alínea c) do n.º2 do artigo 4.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC e no n.º2 do artigo 15.º do mesmo regulamento.-----

----O resultado das provas foi comunicado pessoalmente à candidata de acordo com o n.º1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC.-----

----E nada mais havendo a tratar, pelas quinze horas e cinquenta minutos, foi dada por encerrada a reunião, de que se lavrou a presente ata que foi lida e aprovada por unanimidade e vai ser assinada por todos os elementos do júri.-----

O presidente do júri,

(João Freire de Noronha)

Os vogais do júri,

(Fernando Silva de Oliveira Baptista)

(Artur Fernando Arêde Correia Cristóvão)

(Maria da Conceição da Costa Marques)

(Joaquim António Cabral Rito)

(Celestino António Morais de Almeida)

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

IDENTIFICAÇÃO

Nome do candidato:	Maria Isabel Ribeiro Dinis
Categoria Profissional:	Professora Adjunta
Unidade Orgânica do IPC:	Escola Superior Agrária de Coimbra
Morada Completa:	Edifício Nathalie, Fração Q, Quinta Nova
Cidade:	Condeixa-a-Velha
Código Postal:	3150-225
Telemóvel:	910297886
e-mail:	idinis@esac.pt

Habilitação Académica:		Área Disciplinar	Especialidade	Universidade	Ano
Doutoramento:		Economia	Economia do Ambiente e dos Recursos	Universidade do Porto	2007
Mestrado:		Economia Agrária e Sociologia	n.a	Universidade Técnica de Lisboa	1995
Licenciatura:		Agronomia	Economia Agrária e Sociologia Rural	Universidade Técnica de Lisboa	1989

1.º turno
FA
@
caq

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Maria Isabel Ribeiro Dinis

Nome do Candidato:

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 10%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)	
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar		
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	
				ano ou fração	1,5		0,00			
				ano ou fração	1		0,00			
		O3		1		0,00				
	25	O1	Presidente de IP, Presidente de Comissão Instaladora de IP ou UO, Vice-Presidente de IP, Presidente ou Director de UO de ensino superior ou de investigação.	ano ou fração	1,5		0,00			
		O2	Pro-Presidente, Vice-Presidente de UO ou vogal de Comissão Instaladora de UO	ano ou fração	1		0,00			
		O3	Presidente de órgãos de gestão colegiais estatutários de Instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc) ou Provedor do Estudante do IPC.	ano ou fração	1		0,00			
	Sub-Total						0,00	0		
	Exercício de Funções Dirigentes e participação em órgãos estatutários do IPC e das UO	Participação em órgãos de gestão e coordenação científica	O4	Participação em órgãos de gestão colegiais estatutários de Instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc)	ano ou fração	0,25	18	4,50	Pag. 5, ponto 5.5 do Cv	
			O5	Coordenação de outros órgãos de natureza científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fração	0,75	3,5	2,63	Pag. 5, ponto 5.5 do Cv	
O6			Participação em outros órgãos de coordenação científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fração	0,25		0,00			
O7			Responsável por Centro/Gabinete/Serviço	ano ou fração	0,75		0,00			
Sub-Total						7,13	7,125			
Pontuação máxima a considerar	Desempenho de funções estatutárias e/ou de responsabilidade Académica	O8	Coordenador de área científica (ou equivalente, desde que não pontuada noutro item)	ano ou fração	1		0,00			
		O9	Director de Curso (Mestrado/Formação Especializada ou Pós-Graduada /Licenciatura /Bacharelato /Curso de Especialização Tecnológica)	ano ou fração	1	4	4,00	Pag. 5, ponto 5.5 do Cv		
		O10	Membro de Comissão Científica de curso conferente de grau académico	ano ou fração	0,25	4	1,00	Pag. 5, ponto 5.5 do Cv		
		Sub-Total						5,00	5	
	70	Participação em júris	O11	Membro de júris de seriação de alunos (ex: pós-graduação, mestrado, concursos para > 23 anos)	concurso	0,25	1	0,25	Pag. 5, ponto 5.5 do Cv - os coordenadores de mestrado participam nos júris de admissão e seriação dos alunos	
O12			Presidente de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	0,75		0,00			
O13			Membro de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	0,5		0,00			
O14			Presidente de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,5		0,00			
O15			Membro de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,25		0,00			
Participação em júris e em projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade	10									

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

10%

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato				Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)	
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar			
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X		
Pontuação máxima a considerar	Projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade	Pontuação máxima a considerar	Sub-Total				0,25	0,25			
				O16	Responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,75		0,00		
				O17	Co-responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,5		0,00		
				O18	Representação de instituição ou de estabelecimento de ensino superior em entidades externas	entidade/ ano ou fração	0,25		0,00		
				O19	Membro de Comissão organizadora de evento (cujos destinatários principais pertencam à comunidade externa)	evento	0,25		0,00		
				O20	Outros projetos/atividades relevantes no âmbito do ensino superior	projeto/ atividade	0,25		0,00		
	Participação em grupos de trabalho/comissões	Pontuação máxima a considerar	Sub-Total					0,00	0		
				O21	Responsável por grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	1		0,00		
				O22	Membro de grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	0,75	1	0,75		Mestrado em Direito à Alimentação e Desenvolvimento Rural
				O23	Responsável por processo de acreditação de curso (PEP)	curso	1		0,00		
Participação em grupos de trabalho/comissões e outras atividades	Pontuação máxima a considerar	Sub-Total									
			O24	Co-responsável por processo de acreditação de curso (PEP)	curso	0,75		0,00			
			O25	Participação noutros grupos de trabalho/comissões (de carácter não científico)	grupo / comissão	0,5		0,00			
			O26	Outras funções profissionais relevantes no âmbito do ensino superior ou da área do concurso	função e ano ou fração	0,5		0,00			
Pontuação máxima a considerar	Outras atividades (Pontuação máxima a considerar)	Sub-Total					0,75	0,75			
			O27	Organização de Cursos Livres/Cursos de Formação Contínua/Outros Cursos não conferentes de Grau	curso	0,5		0,00			
			O28	Participação em programas de mobilidade internacional (com finalidade organizacional)	programa	0,25		0,00			
10							0,00	0			

TOTAL DA COMPONENTE ORGANIZACIONAL

12.38	13.13
-------	-------

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: Maria Isabel Ribeiro Dinis

Nome do Candidato: Maria Isabel Ribeiro Dinis

COMPONENTE PEDAGÓGICA (ponderação na Pontuação Final = 25%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
Atividade letiva	Experiência docente Pontuação máxima a considerar	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	Pag. 2-3, ponto 5.1 do Cv Pag. 2-3, ponto 5.1 do Cv Pag. 5-6, ponto 5.6 do Cv
		P1	Responsável por unidades curriculares (uc) de cursos de 1º ciclo do ensino superior	uc/ano letivo	1	36	36,00		
		P2	Responsável por unidades curriculares de cursos de 2º e 3º ciclos do ensino superior	uc/ano letivo	1,5	3	4,50		
	30	P3	Leção de seminários, de cursos de formação e de unidades curriculares (uc) não contabilizadas em Distribuição do Serviço Docente	seminário/ curso de formação e uc	0,5	3	1,50		
	Sub-Total						42,00	30	
Atividade letiva	Produção de recursos pedagógicos Pontuação máxima a considerar	P4	Manuais e livros de apoio à docência publicados	livro/manual	2		0,00		Pag. 2-3, ponto 5.1 do Cv: Foram elaborados de raiz 5 cadernos de problemas e 6 apresentações de power-point diferentes para as UC das quais foi responsável e apontamentos para as UC de Economia Ambiental e Economia dos Recursos Naturais
		P5	Elaboração de apontamentos impressos, cadernos de exercícios, software, manual de práticas de laboratório, produções audiovisuais, etc.	item	0,5	13	6,50		
		P6	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Bacharelados, Cursos de Estudos Superiores Especializados e de Licenciaturas	ação	0,75	13	9,75		
	20	P7	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Mestrados	ação	2		0,00		
	Sub-Total						6,50	6,5	
Participação em atividades Académicas	Coordenação e orientação pedagógica Pontuação máxima a considerar	P8	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Bacharelados, Cursos de Estudos Superiores Especializados e de Licenciaturas	ação	0,75	13	9,75		Pag. 3-4, ponto 5.2 do Cv
		P9	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Mestrados	ação	2		0,00		
		P10	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Doutoramentos	ação	2		0,00		
	Sub-Total						9,75	9,75	
	Participação em júris académicos na Unidade orgânica em que leciona Pontuação máxima a considerar	P8	Avaliação de Projeto/Estágio/Relatório final de Bacharelado, Cursos de Estudos Superiores Especializados e de Licenciatura	júri	1	18	18,00		Pag. 5, ponto 5.4 do Cv
		P9	Participação em júris de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada	júri	0,5		0,00		
		P10	Avaliação de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada	júri	1,5	1	1,50		
	15	Sub-Total						1,50	

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

COMPONENTE PEDAGÓGICA (ponderação na Pontuação Final = 25%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato				Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar		
I	II	III	IV	V	VI	VI	VII	IX	X	
35			Sub-Total				19,50	15		
Atividades de cariz pedagógico, formação e atualização técnica, científica e pedagógica e outras	Atividades de auto-formação	P11	Participação em ações de formação para atualização científica e técnica na sua área de docência	Até 30 horas	0,25	1	0,25			
		P12		Mais de 30 horas	0,5	2	1,00			
		P13	Participação em ações de formação em pedagogia e didática	Até 30 horas	0,25		0,00			
		P14		Mais de 30 horas	0,5		0,00			
				Sub-Total				1,25	1,25	
	Coordenação e participação em projetos de intervenção pedagógica	P15	Coordenação de projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC)	projeto	0,75		0,00			
		P16		projeto	1		0,00			
		Pontuação máxima a considerar 5		Coordenação de projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC)						
				Sub-Total				0,00	0	
	Outras (Pontuação máxima a considerar) 3	P17	Outras atividades pedagógicas	ação	0,5		0,00			
15			Sub-Total				0,00	0		
Pontuação máxima a considerar										
TOTAL DA COMPONENTE PEDAGÓGICA										79,00 62,50

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Diniz

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (Ponderação na Pontuação Final = 20%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Produção	30	Publicações científicas e criações artísticas ou tecnológicas	Pontuação máxima a considerar	Criação artística ou tecnológica	1,5	1	0,00	11,50	11,50
55	20	Comunicações	Pontuação máxima a considerar	Criação artística ou tecnológica	1	1	0,00	4,00	4,00
5	5	Patentes	Pontuação máxima a considerar	Patentes	2,5	1	0,00	0,00	0,00
5	5	Prêmios	Pontuação máxima a considerar	Prêmios	2	1	0,00	0,00	0,00
20	20	Citações	Pontuação máxima a considerar	Citações	0,1	5	0,50	2,50	2,50

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (Ponderação na Pontuação Final = 20%)

Parâmetros	Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)			
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar				
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X			
	Reconhecimento	Participação em júris externos à Unidade Orgânica do IPC em que lecciona Pontuação máxima a considerar 5	C27	Participação em júris de doutoramento	júri	1	1	1,00		Pág. 5, ponto 5.4 do Cv		
			C28	Participação em júris de provas públicas para professor	júri	0,75		0,00				
			C29	Participação em júris de mestrado	júri	0,5	1	0,50		Pág. 5, ponto 5.4 do Cv		
			C30	Participação em júris para atribuição do título de especialista	júri	0,75		0,00				
			Sub-Total					1,50	1,50			
			Outras formas de reconhecimento	Pontuação máxima a considerar 5	C31	Participação como perito/especialista/consultor em projeto científico	projeto	1		0,00		
					C32	Participação em projeto científico financiado por entidade externa	projeto	1	3	3,00		Pág. 6, ponto 6.2 do Cv
					C33	Membro de corpo editorial de publicação periódica	publicação	1		0,00		
C34	Organização de eventos científicos/artísticos/tecnológicos	evento			0,5	2	1,00		Pág. 6, ponto 6.3 do Cv			
C35	Participação em comité Científico de conferência ou revista	conferência/revista			0,5	1	0,50		Pág. 6, ponto 6.3 do Cv			
C36	Revisão de artigos para revistas	artigo			0,5		0,00					
C37	Revisão de comunicações para congressos e encontros científicos	comunicação			0,5		0,00					
C38	Participação em conferências como Chair, discussant, presidente de mesa, moderador ou equivalente	conferência			0,5	1	0,50		Pág. 6, ponto 6.3 do Cv			
Pontuação máxima a considerar 35	5	C39	Pertença a centro/unidade de investigação reconhecida pela FCT ou entidade congénere de âmbito nacional ou internacional	centro/unidade	0,5	2	1,00		Pág. 6, ponto 6.1 do Cv			
		Sub-Total					6,00	5,00				
		Coordenação Científica	Pontuação máxima a considerar 10	C40	Coordenação de grupo/unidade de investigação	grupo/unidade	4		0,00			
C41	Coordenação de projeto científico financiado por entidade externa			projeto	2		0,00					
C42	Outros projetos ou ações reconhecidos como relevantes			ação	1	1	1,00		Pág. 5, ponto 5.3 do Cv			
		Sub-Total					1,00	1,00				

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

COMPONENTE ACADÊMICA (Ponderação na Pontuação Final = 45%)

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
Grau Académico	C1	Doutoramento	grau	100	1	100,00		
Pontuação máxima a considerar: 100								
Sub-Total						100,00	100	







Handwritten signatures and initials in blue ink, including "FA", "12/01/2020", and "12/01/2020".

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Currículo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

PONTUAÇÃO DO CURRÍCULO ESCRITO (CE)

	Pontuação Total	Pontuação a Considerar	Factor de ponderação	Pontuação Ponderada
Graus Académicos	100,00	100,00	45%	45,00
Componente Técnico-Científica	26,50	25,50	20%	5,10
Componente Pedagógica	79,00	62,50	25%	15,63
Componente Organizacional	12,38	13,13	10%	1,31
Pontuação Final				67,04


1 chulso
cooq FD
Ⓢ

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Discussão do Currículo do Candidato (DC)

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

PONTUAÇÃO DA DISCUSSÃO DO CURRÍCULO (DC)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Observações
I - Capacidade em evidenciar os pontos fortes do seu currículo	Muito Bom	20	0	15	
	Bom	15	1		
	Suficiente	10	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		
II - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos fortes do seu currículo	Muito Bom	20	0	15	
	Bom	15	1		
	Suficiente	10	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		
III - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	20	0	15	
	Bom	15	1		
	Suficiente	10	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		
IV - Capacidade de evidenciar coerência no percurso profissional e acadêmico	Muito Bom	20	0	15	
	Bom	15	1		
	Suficiente	10	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		
V - Confiança demonstrada pelo candidato	Muito Bom	20	1	20	
	Bom	15	0		
	Suficiente	10	0		
	Insuficiente	5	0		
	Mau	0	0		

TOTAL				80
-------	--	--	--	----

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Pontuação Final do Currículo do Candidato (PC)

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

PONTUAÇÃO FINAL DO CURRÍCULO (PC)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Curriculo Escrito	67,04	0,90	60,33
Dicussão do Currículo	80,00	0,10	8,00
Pontuação Final		1,00	68,33375

1 arruato
coq / RB
(D)

Q

Nome do Candidato: Maria Isabel Ribeiro Diniz

33.3%

Dimensão	Elemento a avaliar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri (assinalar uma opção com o nº 1)	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Enquadramento e fundamentação curricular do tema da lição (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	1- Na organização curricular do respetivo curso de graduação ou pós-graduação	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	2- No Plano de Estudos da respetiva Unidade Curricular	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
II - Estrutura da lição (pontuação máxima deste item: 18 pontos)	3- Explicação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	4- Justificação e fundamentação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	5- Coerência entre o Plano da Lição e o modelo didático e pedagógico apresentado	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
III - Fundamentação Científica para a escolha dos conteúdos, das opções técnicas e/ou das técnicas apresentadas na lição (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	6- Apresentação clara e rigorosa dos conteúdos da lição	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	7- Explicação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	8- Justificação e fundamentação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	9- Coerência entre os conteúdos da lição e os modelos teóricos apresentados	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
IV - Monitorização e avaliação da aprendizagem (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	10- Explicação das competências e objetivos de aprendizagem que se pretende desenvolver/alcançar com a lição	Muito Bom	6		0	4,5	
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	11- Justificação e fundamentação para a definição das competências a adquirir e respetivos objetivos de aprendizagem	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	12- Explicação dos Métodos de monitorização e avaliação da aprendizagem e fundamentação para a sua escolha e utilização	Muito Bom	6	1	6	6	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
13- Coerência entre os métodos pedagógicos e didáticos, conteúdos, atividades, competências e/ou objetivos e métodos de avaliação	Muito Bom	6		0	4,5		
	Bom	4,5	1	4,5			
	Suficiente	3		0			
	Insuficiente	1		0			
	Mau	0		0			

V - Bibliografia e Recursos Pedagógico e Didáticos (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	14- Adequação da bibliografia e dos recursos pedagógicos ao tema e objetivos da lição	Muito Bom	6		0	4,5	9	
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	15- Fundamentação para a escolha da bibliografia e dos recursos pedagógicos e didáticos	Muito Bom	6		0	4,5		
		Bom	4,5	1	4,5			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
VI - Redação e Apresentação (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	16- Rigor conceptual na apresentação dos conceitos científicos e técnicos	Muito Bom	5	1	5	5	10	
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	17- Utilização correta e coerente de normas de citação, de apresentação de dados científicos e de referência a fontes	Muito Bom	5	1	5	5		
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
TOTAL						85		

FR

Q

Weg

Wenderson

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Apresentação da Lição (AL)

Nome do Candidato: Maria Isabel Ribeiro Dinis

PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Organização (pontuação máxima deste item 30 pontos)	1- Tema e objetivos da lição expostos de forma clara	Muito Bom	6	1	6	28,5	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	2- Estrutura e escopo da lição apresentados no início da lição	Muito Bom	6	1	6		
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	3- Desenvolvimento da lição de acordo com a estrutura enunciada na introdução	Muito Bom	6	1	6		
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	4- Apresentação de resumos dos principais tópicos da lição	Muito Bom	6	1	6		
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	5- Apresentação de conclusões e discussão de implicações	Muito Bom	6		0		
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
II - Conteúdo (pontuação máxima deste item 30 pontos)	6- Domínio da matéria	Muito Bom	6	1	6	27	
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	7- Rigor conceptual na apresentação do tema	Muito Bom	6	1	6		
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	8- Exemplos e ilustrações	Muito Bom	6		0		
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	9- Ligações a matérias/acometimentos/tópicos exteriores à lição	Muito Bom	6		0		
		Bom	4,5	1	4,5		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
	10- Respeito pela planificação prevista para a lição	Muito Bom	6	1	6		
		Bom	4,5		0		
		Suficiente	3		0		
		Insuficiente	1		0		
		Mau	0		0		
III - Confiança (pontuação máxima deste item 12 pontos)	11- Discurso e postura	Muito Bom	3	1	3	12	
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	12- Linguagem corporal	Muito Bom	3	1	3		
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	13- Contacto visual com a assistência	Muito Bom	3	1	3		
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		
	14- Consciência e atenção à assistência	Muito Bom	3	1	3		
		Bom	2		0		
		Suficiente	1		0		
		Insuficiente	0,5		0		
		Mau	0		0		

Handwritten signatures and initials:
 FB
 @
 16/11/2016

IV - Discurso (pontuação máxima deste item 12 pontos)	15- Ritmo da apresentação	Muito Bom	3	1	3	3	12	
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	16- Entoação	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	17- Pronúncia e articulação	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	18- Correção gramatical	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
V - Utilização de recursos didáticos (pontuação máxima deste item 10 pontos)	19- Manipulação de equipamentos	Muito Bom	2	1	2	2	9	
		Bom	1,5		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	20- Utilização apropriada de recursos didáticos	Muito Bom	4	1	4	4		
		Bom	3		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	21- Recursos didáticos bem concebidos e construídos	Muito Bom	4		0	3		
		Bom	3	1	3			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
VI - Gestão da Apresentação (pontuação máxima deste item 6 pontos)	22- Repartição do tempo pelos tópicos da lição	Muito Bom	3	1	3	3	5	
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	23- Utilização de notas/apontamentos de suporte à exposição	Muito Bom	3		0	2		
		Bom	2	1	2			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
TOTAL							93,5	


 FA
 @
 Cas
 /aluno

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Arguição da Lição (DL)

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

PONTUAÇÃO DA ARGUIÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri	Pontuação no item	Observações
I - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	25	1	25	
	Bom	20		0	
	Suficiente	15		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
II - Capacidade de evidenciar coerência e fundamento nas opções teóricas, metodológicas e/ou técnicas da lição	Muito Bom	25	1	25	
	Bom	20		0	
	Suficiente	15		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
III - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos conseguidos da apresentação da lição	Muito Bom	25		0	
	Bom	20	1	20	
	Suficiente	15		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	
IV - Confiança demonstrada pelo candidato nas respostas às questões levantadas pelo júri	Muito Bom	25		0	
	Bom	20	1	20	
	Suficiente	15		0	
	Insuficiente	5		0	
	Mau	0		0	

TOTAL	90
--------------	-----------

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

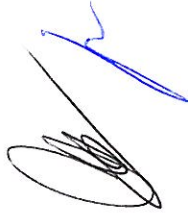
Pontuação Final da Lição do Candidato (PL)

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

PONTUAÇÃO FINAL DA LIÇÃO (PL)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Plano da Lição (LE)	85,00	0,33	28,33
Apresentação da Lição (AL)	93,50	0,33	31,17
Arguição da Lição (DL)	90,00	0,33	30,00
Pontuação Final		1,00	89,50

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Pontuação Final da Prova Pública do Candidato (PF)

Nome do Candidato:

Maria Isabel Ribeiro Dinis

PONTUAÇÃO FINAL DA PROVA (PF)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Pontuação do Currículo (PC)	68,33	0,50	34,17
Pontuação da Lição (PL)	89,50	0,50	44,75
Pontuação Final (PF)			78,91687053

RESULTADO