POLITÉCNICO DE COIMBRA

ISEC ENGENHARIA

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27 / 6 / 2016
Serviço: SGAP
Ass.:

INSTITUTO POLITÉCNICO DE COIMBRA

INSTITUTO SUPERIOR DE ENGENHARIA DE COIMBRA

ATA DE PROVAS PÚBLICAS

Avaliação da Competência Pedagógica e Técnico-Científica para o Desempenho de Funções de Professor Coordenador da Área Científica de Engenharia Informática do ISEC

--- Aos vinte e dois dias do mês de junho de dois mil e dezasseis, pelas dez horas e dez minutos, no Anfiteatro A1.1 do Departamento de Engenharia Informática e de Sistemas do ISEC, reuniu o júri das provas, requeridas por João Carlos Faria da Cunha, para avaliação da competência pedagógica e técnico-científica para o desempenho de funções de Professor Coordenador da Área Científica de Engenharia Informática do ISEC, regidas pelo Regulamento de Provas Públicas do Instituto Politécnico de Coimbra (IPC) aprovado pelo Despacho nº4476/2011, publicado no Diário da República, 2ª série, nº50, de onze de março de dois mil e onze. ----------

--- O júri das referidas provas foi nomeado através do Despacho SP/200/2015 de 20-11-2015, sendo a presidência do júri delegada no Professor Doutor Jorge Fernandes Rodrigues Bernardino através do Despacho SP/72/2016 de 22-03-2016, ambos do Senhor Presidente do IPC, Doutor Rui Jorge da Silva Antunes. ----------

--- Os parâmetros de avaliação das provas públicas estão definidos no Despacho SP/157/2015 do Senhor Presidente do IPC. ----------

--- Face à urgência na realização das provas e de acordo com o disposto na alínea b) do nº3 do artigo 12.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC, mediante proposta do Presidente do Júri e ouvidos todos os membros do júri por escrito, foi dispensada a realização da reunião preparatória das provas públicas. ----------

--- Participaram na reunião todos os membros do júri, com a seguinte composição: Presidente do Júri, Doutor Jorge Fernandes Rodrigues Bernardino, Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra; Professor Doutor Henrique Santos do Carmo Madeira, Professor Catedrático da Faculdade de Ciências e Tecnologia da Universidade de Coimbra; Professor Doutor Manuel Martins Barata, Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Lisboa; Professor Doutor João Paulo Mestre Pinheiro Ramos e Barros, Professor Coordenador da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Beja; Professor Doutor Viriato António Pereira Marinho Marques, Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra. ----------

--- O Presidente do Júri deu início às provas, apresentando os restantes elementos do júri e agradecendo a sua participação e disponibilidade, cumprimentou o candidato desejando-lhe felicidades na realização das provas e agradeceu a presença da assistência. O Presidente do Júri deu ainda informações sobre o processamento das provas, após o que deu a palavra ao candidato, para iniciar a

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27 / 6 / 2018
Serviço: SGAP
Ass.:

apresentação da lição intitulada "Confiabilidade de Sistemas de Controlo", a qual foi concluída dentro dos sessenta minutos previstos . ----------

--- A arguição da lição foi efetuada pelo Professor Doutor Henrique Santos do Carmo Madeira. O candidato, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri. ----------

--- Às doze horas e dez minutos, o Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão da lição e foi interrompida a sessão. ----------

--- Às catorze horas e dez minutos, o Presidente do Júri reiniciou a sessão das provas públicas, informando que iria ter lugar a apreciação e discussão do currículo do candidato.----------

--- A apreciação e discussão do currículo foram efetuadas pelos Professores Doutor Manuel Martins Barata e Doutor João Paulo Mestre Pinheiro Ramos e Barros. O candidato, no uso do direito que a lei lhe confere, prestou os esclarecimentos solicitados e respondeu às questões formuladas pelos elementos do júri. ----------

--- Às quinze horas e quarenta e cinco minutos, o Presidente do Júri deu por concluídas as provas, solicitando ao candidato e à assistência que se ausentassem da sala.----------

--- Deu-se início à reunião do Júri para apreciação e deliberação final sobre o resultado das provas, de acordo com as alíneas a) e b) dos n.ºs 1 e 2 do artigo 12.º e com o n.º1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC. O Presidente do Júri participou na votação por ser professor na área disciplinar em que foram realizadas as provas. ----------

--- Quanto à apreciação da lição, o Presidente do Júri solicitou a votação nominal fundamentada de cada um dos vogais, tendo-se verificado cinco votos favoráveis.----------

--- Quanto à apreciação do currículo do candidato, o Presidente do Júri solicitou também a votação nominal fundamentada de cada um dos vogais, tendo-se verificado cinco votos favoráveis.----------

--- Foi decidido por consenso preencher um único Formulário – PP para Professor Coordenador, com o contributo de todos os membros do júri. Esse formulário constitui anexo a esta ata fazendo dela parte integrante.----------

--- Considerando a apreciação positiva, quer do currículo quer da lição, o júri deliberou, por unanimidade, considerar o candidato João Carlos Faria da Cunha **APROVADO** nas provas de avaliação da competência pedagógica e técnico-científica para o desempenho de funções de Professor Coordenador, de acordo com o estabelecido na alínea c) do n.º2 do artigo 4.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC e no n.º2 do artigo 15.º do mesmo regulamento. ----------

--- O resultado das provas foi comunicado pessoalmente ao candidato de acordo com o n.º1 do artigo 15.º do Regulamento de Provas Públicas do IPC. ----------

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

INSTITUTO POLITÉCNICO DE COIMBRA

INSTITUTO SUPERIOR DE ENGENHARIA DE COIMBRA

--- E nada mais havendo a tratar, pelas dezasseis horas e trinta minutos, foi dada por encerrada a reunião, de que se lavrou a presente ata que foi lida e aprovada por unanimidade e vai ser assinada por todos os elementos do júri. ----------

--- ----------

O Presidente do Júri,

Jorge Bernardino

(Jorge Fernandes Rodrigues Bernardino)

Os Vogais do Júri,

(Henrique Santos do Carmo Madeira)

Manuel Martins Barata

(Manuel Martins Barata)

(João Paulo Mestre Pinheiro Ramos e Barros)

(Viriato António Pereira Marinho Marques)

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

IDENTIFICAÇÃO

Nome do candidato:	João Carlos Costa Faria da Cunha
Categoria Profissional:	Prof. Adjunto
Unidade Orgânica do IPC:	Instituto Superior de Engenharia de Coimbra
Morada Completa:	Rua Carlos Paredes, Lote 9, 2º Esq.
Cidade:	Coimbra
Código Postal:	3030-783 Coimbra
Telemóvel:	965413344
e-mail:	jcunha@isec.pt

Habilitação Académica:

	Área Disciplinar	***Especialidade***	***Universidade***	***Ano***
Doutoramento:	Eng. Informática	Tolerância a falhas em sistemas de	Universidade de Coimbra	2003
Mestrado:	Sistemas e Tecnologias da In	Engenharia Informática e de Comu	Universidade de Coimbra	1996
Licenciatura:	Eng. Informática	Arquitetura e Redes	Universidade de Coimbra	1990

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

COMPONENTE ACADÉMICA (Ponderação na Pontuação Final = 45%

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fração) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
Grau Académico Pontuação maxima a considerar: 100	C1	Doutoramento	grau	100	1	100,00		CV, Pag. 1
Sub-Total						**100,00**	**100**	

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27 / 6 / 2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

COMPONENTE TÉCNICO-CIENTÍFICA (Ponderação na Pontuação Final = 20%

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação Total	Pontuação a considerar	
II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Publicações científicas e criações artisticas ou tecnológicas	C1	Livro de edição internacional com ISBN	livro	2		0,00		
	C2	Livro de edição nacional com ISBN	livro	1,5		0,00		
	C3	Capítulo ou capítulos de um livro de edição internacional com ISBN	capítulo	1,5		0,00		
	C4	Capítulo ou capítulos de um livro de edição nacional com ISBN	capítulo	1		0,00		
	C5	Artigo em revista internacional com *referee*	artigo	1,5		0,00		
	C6	Artigo em revista internacional sem *referee*	artigo	1		0,00		
	C7	Artigo em revista científica nacional com *referee*	artigo	1		0,00		
	C8	Artigo em revista científica nacional sem *referee*	artigo	0,5		0,00		
	C9	Artigo em ata de encontro científico internacional	artigo	0,75	12	9,00		CV, Pag 11,12
Pontuação máxima a considerar	C10	Artigo em ata de encontro científico nacional	artigo	0,5	1	0,50		CV, Pag 12
30	C11	Criação artistica ou tecnológica	ação	1,5		0,00		
		Sub-Total				9,50	9,50	
Comunicações	C12	Palestra/ Comunicação convidada em evento científico internacional	palestra/comunicação	1	1	1,00		CV, Pag.13 (ESA-ESTEC(
	C13	Palestra/ Comunicação convidada em evento científico nacional	palestra/documentação	0,75		0,00		
	C14	Apresentação oral em evento técnico-científico internacional	apresentação	0,75	7	5,25		CV, Pag. 11,12 (SEW-2x, EDCC-2x, DSN-2x, EUROMICRO)
	C15	Apresentação oral em evento técnico-científico nacional	apresentação	0,5		0,00		
	C16	Poster ou resumo de trabalho em evento técnico-científico internacional	poster/resumo	0,5	1	0,50		CV, Pag. 12 (FTCS)
	C17	Poster ou resumo de trabalho em evento técnico-científico nacional	poster/resumo	0,25		0,00		
Pontuação máxima a considerar	C18	Resultados de criação artistica vinculada a espaços de exposição, de concerto e de teatro de âmbito nacional	ação	0,75		0,00		
20	C19	Resultados de criação artistica vinculada a espaços de exposição, de concerto e de teatro de âmbito internacional	ação	1		0,00		
		Sub-Total				6,75	6,75	
Patentes Pontuação máxima a considerar 5	C20	Patentes	patente	2,5		0,00		
		Sub-Total				0,00	0,00	

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

João Carlos Costa Faria da Cunha

COMPONENTE PEDAGÓGICA (Ponderação na Pontuação Final = 25%

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
II	III	IV	V	VI	VI	VII	IX	X
Experiência docente	P1	Responsável por unidades curriculares (uc) de cursos de 1º ciclo do ensino superior	uc/ano letivo	1	18	18,00		CV, Pag.3 e 4
Pontuação máxima a considerar	P2	Responsável por unidades curriculares de cursos de 2º e 3º ciclos do ensino superior	uc/ano letivo	1,5	12	18,00		CV, Pag.2 e 3
30	P3	Lecionação de seminários, de cursos de formação e de unidades curriculares (uc) não contabilizadas em Distribuição do Serviço Docente	seminário/ curso de formação e uc	0,5	2	1,00		CV, Pag.6 (Mobilidade Erasmus)
		Sub-Total				**37,00**	**30**	
Produção de recursos pedagógicos	P4	Manuais e livros de apoio à docência publicados	livro/manual	2		0,00		
Pontuação máxima aconsiderar	P5	Elaboração de apontamentos impressos, cadernos de exercícios, software, manual de práticas de laboratório, produções audiovisuais, etc.	item	0,5	36	18,00		CV, Pag.2 a 5 (Textos de apoio e slides para cada uc lecionada, para ca
20								
		Sub-Total				**18,00**	**18**	
Coordenação e orientação pedagógica	P6	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Bacharelatos, Cursos de Estudos Superiores Especializados e de Licenciaturas	ação	0,75	12	9,00		CV, Pag.5
Pontuação máxima aconsiderar	P7	Coordenação e/ou orientação e/ou supervisão de estágios/projetos/trabalhos finais de Mestrados	ação	2	9	18,00		CV, Pag.5 e 6
20								
		Sub-Total				**27,00**	**20**	

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

João Carlos Costa Faria da Cunha

COMPONENTE PEDAGÓGICA (Ponderação na Pontuação Final = 25%

Dimensão	Item	Elementos a valorizar		Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
						Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
II	III	IV		V	VI	VI	VII	IX	X
Participação em júris académicos na Unidade orgânica em que leciona	P8	Arguição de Projeto/Estágio/Relatório final de Bacharelato , Cursos de Estudos Superiores Especializados Licenciatura		júri	1		0,00		
Pontuação máxima a considerar	P9	Participação em Júris de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada		júri	0,5		0,00		
15	P10	Arguição de Trabalhos Finais/Teses/ Dissertações/Relatórios Finais de Mestrado ou de cursos de Formação Especializada e Pós-Graduada		júri	1,5	2	3,00		CV, Pag.6
		Sub-Total					**3,00**	**3**	
Atividades de auto-formação	P11	Participação em ações de formação para atualização científica e técnica na sua área de docência	Até 30 horas	ação	0,25	6	1,50		
	P12		Mais de 30 horas	ação	0,5	1	0,50		
Pontuação máxima a considerar	P13	Participação em ações de formação em pedagogia e didática	Até 30 horas	ação	0,25	6	1,50		CV, Pag.7
7	P14		Mais de 30 horas	ação	0,5		0,00		[linha P11: CV, Pag.8] [linha P12: CV, Pag.7 (C# Shot)]
		Sub-Total					**3,50**	**3,5**	
Coordenação e participação em projetos de intervenção pedagógica	P15	Participação em projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC)		projeto	0,75		**0,00**		
Pontuação máxima a considerar	P16	Coordenação de projetos pedagógicos institucionais (fora do âmbito da sua UC)		projeto	1	2	**2,00**		
5									
		Sub-Total					**2,00**	**2**	
Outras (Pontuação máxima a considerar)	P17	Outras atividades pedagógicas		ação	0,5	5	2,50		CV, Pag.12,13 (Publicações de caráter pedagógico)
3									[linha P16: CV, Pag.8 (Proposta de novos projetos)]
		Sub-Total					**2,50**	**2,5**	
TOTAL DA COMPONENTE PEDAGÓGICA							93,00	**79,00**	

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

João Carlos Costa Faria da Cunha

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 10%

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Exercício de Funções Dirigentes e de Gestão	O1	Presidente de IP, Presidente de Comissão Instaladora de IP ou UO, Vice-Presidente de IP, Presidente ou Director de UO de ensino superior ou de investigação.	ano ou fração	1,5		0,00		
Pontuação máxima a considerar	O2	Pró-Presidente, Vice-Presidente de UO ou vogal de Comissão Instaladora de UO	ano ou fração	1		0,00		
25	O3	Presidente de órgãos de gestão colegiais estatutários de Instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc) ou Provedor do Estudante do IPC.	ano ou fração	1		0,00		
Sub-Total						**0,00**	**0**	
Participação em órgãos de gestão e coordenação científica	O4	Participação em órgãos de gestão colegiais estatutários de Instituições ou Estabelecimentos de Ensino Superior (Conselho Geral, Conselho Técnico-Científico, Conselho Científico, Conselho Pedagógico, Assembleia de Representantes, etc)	ano ou fração	0,25	13	3,25		CV, Pag.14 (vogal CC e AR)
	O5	Coordenação de outros órgãos de natureza científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fração	0,75	3	2,25		CV, Pag.14 (pres. Comissão Cient)
Pontuação máxima a considerar	O6	Participação em outros órgãos de coordenação científica e pedagógica (comissões de gestão de departamento, comissões científicas de departamento, etc)	ano ou fração	0,25	10	2,50		CV, Pag.14 (vogal Comissão Cient)
10	O7	Responsável por Centro/Gabinete/Serviço	ano ou fração	0,75		0,00		
Sub-Total						**8,00**	**8**	
Desempenho de funções estatutárias e/ou de responsabilidade Académica	O8	Coordenador de área científica (ou equivalente, desde que não pontuada noutro item)	ano ou fração	1		0,00		
Pontuação máxima a considerar	O9	Director de Curso (Mestrado/Formação Especializada ou Pós-Graduada /Licenciatura /Bacharelato /Curso de Especialização Tecnológica)	ano ou fração	1	2	2,00		CV, Pag.14 (coordenador MSE)
35	O10	Membro de Comissão Científica de curso conferente de grau académico	ano ou fração	0,25		0,00		
Sub-Total						**2,00**	**2**	

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

João Carlos Costa Faria da Cunha

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 10%

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Participação em Júris	O11	Membro de júris de seriação de alunos (ex: pós-graduação, mestrado, concursos para > 23 anos)	concurso	0,25		0,00		
	O12	Presidente de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	0,75		0,00		
	O13	Membro de júris de recrutamento de docentes do ensino superior	concurso	0,5	2	1,00		CV, Pag.16
Pontuação máxima a considerar	O14	Presidente de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,5		0,00		
10	O15	Membro de júris de recrutamento de funcionários não docentes	concurso	0,25		0,00		
Sub-Total						1,00	1	
Projetos/atividades de extensão e de prestação de serviços à comunidade	O16	Responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,75	11	8,25		CV, Pag.6, 7 (cursos de formação)
	O17	Co-responsável por serviço ao exterior/estudo, projeto ou atividades de formação	ação	0,5		0,00		
	O18	Representação de instituição ou de estabelecimento de ensino superior em entidades externas	entidade/ ano ou fração	0,25		0,00		
Pontuação máxima a considerar	O19	Membro de Comissão organizadora de evento (cujos destinatários principais pertençam à comunidade externa)	evento	0,25		0,00		
10	O20	Outros projetos/atividades relevantes no âmbito do ensino superior	projeto/ atividade	0,25		0,00		
Sub-Total						8,25	8,25	
Participação em grupos de trabalho/comissões	O21	Responsável por grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	1	3	3,00		CV, Pag.14, 15 (MSE, MIS, LEI-Bolonha)
	O22	Membro de grupo proponente de novo curso/adequação de curso	curso	0,75	2	1,50		CV, Pag.15 (LEI-UNITEC, CEI)
	O23	Responsável por processo de acreditação de curso (PEP)	curso	1	1	1,00		CV, Pag. 15 (MSE)
	O24	Co-responsável por processo de acreditação de curso (PEP)	curso	0,75		0,00		
Pontuação máxima a considerar	O25	Participação noutros grupos de trabalho/comissões (de carácter não científico)	grupo / comissão	0,5		0,00		
5	O26	Outras funções profissionais relevantes no âmbito do ensino superior ou da área do concurso	função e ano ou fração	0,5	5	2,50		6 (HandsOn@DEIS, Estratégia, IPCTN-2x, Au
Sub-Total						8,00	5	
Outras atividades (Pontuação máxima a considerar)	O27	Organização de Cursos Livres/Cursos de Formação Contínua/Outros Cursos não conferentes de Grau	curso	0,5		0,00		

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27 / 6 / 2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

João Carlos Costa Faria da Cunha

COMPONENTE ORGANIZACIONAL (Ponderação na Pontuação Final = 10%

Dimensão	Item	Elementos a valorizar	Unidade	Pontos	Auto-Pontuação do candidato			Identificação do(s) Anexo(s) comprovativo(s)
					Nº (ou fracção) de elementos a pontuar	Pontuação do candidato	Pontuação a considerar	
II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
5	O28	Participação em programas de mobilidade internacional (com finalidade organizacional)	programa	0,25	7	1,75		CV, Pag. 15 (Erasmus)
						1,75	1,75	

TOTAL DA COMPONENTE ORGANIZACIONAL	19,25	26,00

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27 / 6 / 2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Curriculo Escrito do Candidato (CE)

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

PONTUAÇÃO DO CURRICULO ESCRITO (CE)

	Pontuação Total	Pontuação a Considerar	Factor de ponderação	Pontuação Ponderada
Graus Académicos	100,00	100,00	45%	45,00
Componente Técnico-Científica	57,65	33,15	20%	6,63
Componente Pedagógica	93,00	79,00	25%	19,75
Componente Organizacional	19,25	26,00	10%	2,60
Pontuação Final				73,98

DO

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27 / 6 2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Discussão do Curriculo do Candidato (DC)

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

PONTUAÇÃO DA DISCUSSÃO DO CURRICULO (DC)

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri		Pontuação no item	Observações
I - Capacidade em evidenciar os pontos fortes do seu currículo	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
II - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos fortes do seu currículo	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
III - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
IV - Capacidade de evidenciar coerência no percurso profissional e académico	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
V - Confiança demonstrada pelo candidato	Muito Bom	20	1	20	20	
	Bom	15		0		
	Suficiente	10		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		

TOTAL	**100**	

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Pontuação Final do Currículo do Candidato (PC)

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/ 6 2016
Serviço: SGAP
Ass.:

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

PONTUAÇÃO FINAL DO CURRICULO (PC)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Curriculo Escrito	73,98	0,90	66,58
Dicussão do Currículo	100,00	0,10	10,00
Pontuação Final		1,00	**76,582**

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação do Documento Escrito da Lição (LE)

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

PONTUAÇÃO DO PLANO DA LIÇÃO (LE) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri (assinalar uma opção com o nº 1)		Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Enquadramento e fundamentação curricular do tema da lição (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	1- Na organização curricular do respetivo curso de graduação ou pós-graduação	Muito Bom	6	1	6	6	12	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	2- No Plano de Estudos da respetiva Unidade Curricular	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
II - Estrutura da lição (pontuação máxima deste item: 18 pontos)	3- Explicitação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6	1	6	6	18	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	4- Justificação e fundamentação das opções pedagógicas e didáticas	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	5- Coerência entre o Plano da Lição e o modelo didático e pedagógico apresentado	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
III - Fundamentação Científica para a escolha dos conteúdos, das opções teóricas e/ou das técnicas apresentadas na lição (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	6- Apresentação clara e rigorosa dos conteúdos da lição	Muito Bom	6	1	6	6	24	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	7- Explicitação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	8- Justificação e fundamentação das opções científicas e/ou técnicas	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	9- Coerência entre os conteúdos da lição e os modelos teóricos apresentados	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
IV - Monitorização e avaliação da aprendizagem (pontuação máxima deste item: 24 pontos)	10- Explicitação das competências e objetivos de aprendizagem que se pretende desenvolver/alcançar com a lição	Muito Bom	6	1	6	6	24	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	11- Justificação e fundamentação para a definição das competências a adquirir e respetivos objetivos de aprendizagem	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	12- Explicitação dos Métodos de monitorização e avaliação da aprendizagem e fundamentação para a sua escolha e utilização	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	13- Coerência entre os métodos pedagógicos e didáticos, conteúdos, atividades, competências e/ou objetivos e métodos de avaliação	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
V - Bibliografia e Recursos Pedagógico e Didáticos (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	14- Adequação da bibliografia e dos recursos pedagógicos ao tema e objetivos da lição	Muito Bom	6	1	6	6	12	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	15- Fundamentação para a escolha da bibliografia e dos recursos pedagógicos e didáticos	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
VI - Redação e Apresentação (pontuação máxima	16- Rigor conceptual na apresentação dos conceitos científicos e técnicos	Muito Bom	5	1	5	5	10	
		Bom	3,5		0			

deste item: 10 pontos)		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	17- Utilização correta e coerente de normas de citação, de apresentação de dados científicos e de referência a fontes	Muito Bom	5	1	5	5		
		Bom	3,5		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
TOTAL							**100**	

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/ 6 /2016
Serviço: SGAP
Ass:

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAD
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Avaliação e Pontuação da Apresentação da Lição (AL)

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

PONTUAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Dimensão	Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri		Pontuação no item	Pontuação na dimensão	Observações
I - Organização (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	1- Tema e objetivos da lição expostos de forma clara	Muito Bom	6	1	6	6	30	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	2- Estrutura e escopo da lição apresentados no início da lição	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	3- Desenvolvimento da lição de acordo com a estrutura enunciada na introdução	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	4- Apresentação de resumos dos principais tópicos da lição	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	5- Apresentação de conclusões e discussão de implicações	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
II - Conteúdo (pontuação máxima deste item: 30 pontos)	6- Domínio da matéria	Muito Bom	6	1	6	6	30	
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	7- Rigor conceptual na apresentação do tema	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	8- Exemplos e ilustrações	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	9- Ligações a matérias/acontecimentos/tópicos exteriores à lição	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	10- Respeito pela planificação prevista para a lição	Muito Bom	6	1	6	6		
		Bom	4,5		0			
		Suficiente	3		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
III - Confiança (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	11- Discurso e postura	Muito Bom	3	1	3	3	12	
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	12- Linguagem corporal	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	13- Contacto visual com a assistência	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	14- Consciência e atenção à assistência	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
IV - Discurso (pontuação máxima deste item: 12 pontos)	15- Ritmo da apresentação	Muito Bom	3	1	3	3	12	
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	16- Entoação	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27 / 6 / 2016
Serviço: SGAP
Ass.:

		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	17- Pronunciação e articulação	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	18- Correção gramatical	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
V - Utilização de recursos didáticos (pontuação máxima deste item: 10 pontos)	19- Manipulação de equipamentos	Muito Bom	2	1	2	2	10	
		Bom	1,5		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	20- Utilização apropriada de recursos didáticos	Muito Bom	4	1	4	4		
		Bom	3		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
	21- Recursos didáticos bem concebidos e construídos	Muito Bom	4	1	4	4		
		Bom	3		0			
		Suficiente	2,5		0			
		Insuficiente	1		0			
		Mau	0		0			
VI - Gestão da Apresentação (pontuação máxima deste item: 6 pontos)	22- Repartição do tempo pelos tópicos da lição	Muito Bom	3	1	3	3	6	
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			
	23- Utilização de notas/apontamentos de suporte à exposição	Muito Bom	3	1	3	3		
		Bom	2		0			
		Suficiente	1		0			
		Insuficiente	0,5		0			
		Mau	0		0			

TOTAL	100	

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/6/2016
Serviço: SGAP
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR:

Avaliação e Pontuação da Arguição da Lição (DL)

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

PONTUAÇÃO DA ARGUIÇÃO DA LIÇÃO (AL) (Ponderação na Pontuação Final = 33,3%

Elemento a valorar	Avaliação	Pontuação	Avaliação do júri		Pontuação no item	Observações
I - Capacidade de se manter focado nas questões formuladas pelo júri	Muito Bom	25	1	25	25	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
II - Capacidade de evidenciar coerência e fundamento nas opções teóricas, metodológicas e/ou técnicas da lição	Muito Bom	25	1	25	25	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
III - Capacidade em lidar com questões relativas a pontos menos conseguidos da apresentação da lição	Muito Bom	25	1	25	25	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
IV - Confiança demonstrada pelo candidato nas respostas às questões levantadas pelo júri	Muito Bom	25	1	25	25	
	Bom	20		0		
	Suficiente	15		0		
	Insuficiente	5		0		
	Mau	0		0		
TOTAL					**100**	

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/ 6 2016
Serviço: SGAD
Ass.:

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Pontuação Final da Lição do Candidato (PL)

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

PONTUAÇÃO FINAL DA LIÇÃO (PL)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Plano da Lição (LE)	100,00	0,33	33,33
Apresentação da Lição (AL)	100,00	0,33	33,33
Arguição da Lição (DL)	100,00	0,33	33,33
Pontuação Final		1,00	**100,00**

PROVAS PÚBLICAS PARA PROFESSOR COORDENADOR

Pontuação Final da Prova Pública do Candidato (PF)

CONFORME O ORIGINAL
Data: 27/ 6 2016
Serviço: SGAT
Ass.:

Nome do Candidato: João Carlos Costa Faria da Cunha

PONTUAÇÃO FINAL DA PROVA (PF)

	Pontuação	Ponderação	Pontuação Ponderada
Pontuação do Currículo (PC)	76,58	0,50	38,29
Pontuação da Lição (PL)	100,00	0,50	50,00
Pontuação Final (PF)			88,290995

RESULTADO