

Concurso documental interno para preenchimento de dois postos de trabalho na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Química e Biológica, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, publicado através do Aviso (extrato) n.º 21080/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 252, de 30 de dezembro, e publicado no site do IPC através de Edital

Ao quinto dia do mês de janeiro dois mil e vinte e dois, sob a presidência do Doutor Silvino Dias Capitão, Professor Coordenador e Presidente do Conselho Técnico Científico do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, reuniu o Júri do concurso em epígrafe, através de videoconferência, de acordo com o regime excecional de funcionamento de júris nos sistemas do ensino superior, ciência e tecnologia, no âmbito da pandemia da doença COVID-19, previsto no artigo 30.º do Decreto-Lei n.º 10-A/2020, de 13 de março, estando presentes como vogais os Senhores Professores:

Doutor João Fernando Pereira Gomes, Professor Coordenador com Agregação do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Lisboa, Doutor João Miguel Alves da Silva, Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Lisboa, Doutora Maria Nazaré Coelho Marques Pinheiro, Professora Coordenadora do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, Doutora Nídia de Sá Caetano, Professora Coordenadora do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico do Porto e Doutora Raquel de Pinho Ferreira Guiné, Professora Coordenadora com Agregação da Escola Superior Agrária do Instituto Politécnico de Viseu.

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com o n.º 1 do artigo 14.º do Regulamento de Concursos para Recrutamento de Professores do IPC (RCCPIPC), o Senhor Presidente do Júri agradeceu a presença dos Senhores Vogais e informou-os que a reunião tinha como objetivo apreciar as candidaturas e proceder à classificação final dos candidatos, nos termos dos artigos 25.º, 28.º e 29.º do RCCPIPC.

Seguidamente, de acordo com o disposto no artigo 25.º do RCCPIPC e tendo em conta os critérios indicados no Edital já mencionado, o júri procedeu à análise e apreciação das candidaturas,

apresentando documento escrito, que se anexa à ata e dela faz parte integrante, contendo a respetiva apreciação devidamente fundamentada.

Da apreciação efetuada, o júri deliberou, por unanimidade, aprovar todos os candidatos em mérito absoluto.

Assim, e após debate sobre os vários candidatos, o Senhor Presidente deu a palavra a todos os elementos do júri para que se pronunciassem, tendo sido efetuadas as votações sucessivas e individuais.

Da votação efetuada resultou a seguinte ordenação:

- 1.º António Luís Pereira Amaral
- 2.º Ana Cristina Araújo Veloso
- 3.º Belmiro Pereira Mota Duarte

O 2.º lugar foi desempatado a favor da candidata Ana Cristina Araújo Veloso, uma vez que nos termos da alínea a) do ponto 8.4 do edital, foi a candidata que obteve maior pontuação no que respeita à capacidade pedagógica, tendo obtido 4 dos 5 votos dos membros do júri.

Foi elaborada a lista ordenada a que refere o n.º 1 do artigo 29.º do RCCPIP, que fica apensa à presente ata, dela fazendo parte integrante.

A notificação do projeto de decisão final aos candidatos será efetuada nos termos do ponto 9 do edital de abertura do concurso.

Nada mais havendo a tratar, o Senhor Presidente do Júri deu por encerrada a reunião.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida e aprovada por todos os membros do júri presentes na reunião, vai ser assinada pelo Presidente e pela Secretária.

O Presidente

Silvino Dias Capitão

A Secretária

Maria Inês Vilão Monteiro de Almeida

## CONCURSO AVISO Nº 21080/2020, REFª PRPD/37/2020

Relativamente aos 3 candidatos que se mantêm neste concurso (considerando que o candidato Luis Castro, apresentou a sua desistência), efetuei uma avaliação quantitativa e também qualitativa, fundamentalmente baseado na grelha de avaliação de docentes do Instituto Politécnico de Coimbra, em que se encontram discretizados os itens relativos ao trabalho desenvolvido por cada docente, distribuídos por 3 componentes maiores, a saber, 1: componente técnico-científica; 2: componente pedagógica, e 3: componente organizacional. A pontuação atribuída a cada candidato foi normalizada atribuindo 100% ao candidato que obteve mais pontos em cada sub-critério e aos restantes candidatos a percentagem correspondente. Aos valores assim obtidos, que se apresentam em folha de cálculo anexa, foram aplicadas as ponderações definidas no edital do concurso em causa, tanto para sub-critérios como para as 3 componentes atrás referidas, chegando-se assim à seriação final.

Para eventuais efeitos de desempate indica-se a seriação por componente, para cada candidato.

Globalmente tem-se que considero que os 3 candidatos deverão se aprovados em mérito absoluto, uma vez que todos obtiveram, na seriação final, mais do que 50%.

Em termos de mérito relativo, cheguei às seguintes classificações:

- a) 1º classificado: Luis Amaral
- b) 2º classificado: Belmiro Duarte
- c) 3º classificado: Ana Veloso

Estas classificações devem-se a:

### 1. componente científica:

Em termos desta componente, e relativamente à Produção técnico-científica, considero que o candidato Belmiro Duarte tem uma pontuação mais elevada por apresentar 40 artigos internacionais dos quais 38 têm menos de 4 autores. A candidata Ana Veloso apresenta 54 artigos internacionais, e o candidato Luis Amaral apresenta 52 artigos internacionais; em ambos os casos a maioria destes artigos tem mais de 4 autores. Com menos peso, os restantes itens relativos a publicações são comparáveis para os vários candidatos. No sub-critério de Projetos, considero que o candidato Luis Amaral obtem a maior pontuação, ligeiramente superior à candidata Ana Veloso. O candidato Belmiro Duarte, embora tenha estado envolvido em diversos projetos tem uma pontuação menor, uma vez que muitos destes não ocorreram com o envolvimento do ISEC. Para o sub-critério de Participação em júris, destaca-se particularmente o candidato Belmiro Duarte, sendo comparáveis os dois restantes candidatos. Em termos de experiência profissional destaca-se o candidato Belmiro Duarte, logo seguido Luis Amaral e, mais distanciada a candidata Ana Veloso. No sub-critério Intervenção na comunidade se destaca fortemente o candidato Luis Amaral, logo seguido do candidato Belmiro Duarte e sendo mais reduzida a candidata Ana Veloso. De referir, ainda, que no critério Pós-graduações e formação complementar destacam-se muito os candidatos Luis Amaral e Ana Veloso, sendo muito mais reduzida a intervenção do candidato Belmiro Duarte.

Em suma, nesta componente, considero candidato mais forte Luis Amaral, seguido de Ana Veloso e, por último, Belmiro Duarte.

## 2. componente pedagógica:

Em termos desta componente, o candidato Belmiro Duarte destaca-se fortemente relativamente à Docência, e relativamente à Produção de conteúdos, destacam-se os candidatos Luis Amaral e Ana Veloso, que se destacam igualmente relativamente à Criação de UCs. Para os restantes sub-critérios, os 3 candidatos têm pontuações algo semelhantes.

Em suma, nesta componente destaca-se o candidato Belmiro Duarte, seguido de Ana Veloso e Luis Amaral.

## 3. componente organizacional:

Relativamente a esta componente, os 3 candidatos apresentam itens equivalentes no que diz respeito a Cargos de gestão, mercê dos muitos anos em que desempenharam funções em diversos órgãos; sendo maior a participação em Comissões do candidato Luis Amaral, bastante destacado relativamente aos outros dois candidatos. Para o sub-critério Responsabilidade de Laboratórios, os candidatos Ana Veloso e Belmiro Duarte têm pontuações equivalentes, algo destacados do candidato Luis Amaral. Para os restantes sub-critérios, os candidatos têm pontuações algo semelhantes, exceção feita ao sub-critério Outras actividades em que se destaca o candidato Luis Amaral face aos restantes.

Em suma, nesta componente destaca-se o candidato Luis Amaral, seguido de Belmiro Duarte e Ana Veloso.

05/01/2022

João Fernando Pereira Gomes

Professor Coordenador c/Agregação

Pontuação - Dados percentuais\_Normalizados todos os subcritérios (variando de 0 a 100%)

Candidato	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	Total P1	P1*0,375	
A.Veloso	84,01	88,89	42,01	0,86	88,46	0	71,43	100	33,604	35,556	4,201	0,086	8,846	0	3,5715	5	90,8645	34,07419	2º classificado P2
L.Amaral	80,44	100	38,36	75,57	100	100	100	22,73	32,176	40	3,836	7,557	10	5	5	1,1365	104,7055	39,26456	1º classificado P1
B.Duarte	100	27,78	100	100	73,08	60,12	0	13,64	40	11,112	10	10	7,308	3,006	0	0,682	82,108	30,7905	3º classificado P3

Candidato	C21	C22	C23	C24	C25	P21	P22	P23	P24	P25	Total P2	P2*0,375	
A.Veloso	22,57	57,69	100	92	100	10,1565	11,538	15	13,8	5	55,4945	20,81044	2º classificado P2
L.Amaral	17,61	100	87,27	79,6	43,24	7,9245	20	13,0905	11,94	2,162	55,117	20,66888	3º classificado P2
B.Duarte	100	48,72	34,55	100	48,65	45	9,744	5,1825	15	2,4325	77,359	29,00963	1º classificado P2

Candidato	C31	C32	C33	C34	C35	C36	P31	P32	P33	P34	P35	P36	Total P3	P3*0,25	
A.Veloso	84,18	47,45	100	25	100	6,76	33,672	9,49	10	2,5	5	1,014	61,676	15,419	3º classificado P3
L.Amaral	89,92	100	59,13	50	33,9	100	35,968	20	5,913	5	1,695	15	83,576	20,894	1º classificado P3
B.Duarte	100	10,95	100	100	67,8	0	40	2,19	10	10	3,39	0	65,58	16,395	2º classificado P3

Candidato	P1*0,375	P2*0,375	P3*0,25	Total P	
A.Veloso	34,07419	20,81044	15,419	70,30363	3º classificado
L.Amaral	39,26456	20,66888	20,894	80,82744	1º classificado
B.Duarte	30,7905	29,00963	16,395	76,19513	2º classificado

05/01/2022

O membro do júri  
 João Fernando Pereira Gomes  
 Prof. Coordenador c/Agregação

**Fundamentação da Avaliação dos currícula dos candidatos ao concurso documental interno para preenchimento de 2 lugares na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Química e Biológica, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra (edital PRPD-37-2020)**

Membro do Júri: **João Miguel Alves da Silva**, Professor Coordenador do Departamento de Engenharia Química do Instituto Superior de Engenharia de Lisboa, Instituto Politécnico de Lisboa

A apreciação dos candidatos ao concurso foi realizada com base nos currícula apresentados pelos candidatos e na documentação anexa.

Os critérios de avaliação e respetiva ponderação utilizada é a que consta do anexo I do edital. Não havendo uma grelha única para todos os membros do júri estabeleci regras de avaliação uniformes para cada critério numa escala de 0 a 100 pontos.

**Desempenho Técnico-científico e profissional**

Candidato: **Ana Cristina Araújo Veloso**

A candidata apresenta um grande número de publicações científicas com impacto na comunidade científica refletida nos indicadores normalmente utilizados para avaliar esse desempenho, isto é, excluindo as autocitações um índice h de 17 e um total de 643 citações dos seus trabalhos indexados no ISI Web of Knowledge. Na base de dados Scopus apresenta como indicadores um índice h de 15 e 756 citações. Apresenta um fraco registo de revisões de artigos uma vez que reviu um número de artigos muito inferior ao número de artigos que publicou.

Apresenta um bom envolvimento em projetos científicos com financiamento da FCT, mas não foi o investigador responsável em nenhum dos projetos. Pouco envolvimento em projetos com empresas.

Tem uma participação em dois júris de doutoramento e em duas dezenas de dissertações de mestrado. Não refere a orientação ou coorientação de alunos de doutoramento.

Participou em algumas ações de formação e seminários.

Participa ativamente em estruturas de investigação tendo selecionado e orientado bolsiros no âmbito de projetos de investigação.

Candidato: **António Luís Pereira do Amaral**

O candidato apresenta um grande número de publicações científicas com impacto na comunidade científica refletida nos indicadores normalmente utilizados para avaliar esse desempenho, isto é, excluindo as autocitações um índice h de 17 e um total de 696 citações dos seus trabalhos indexados no ISI Web of Knowledge. Na base de dados Scopus apresenta como indicadores um índice h de 21 e 1061 citações. É de referir ainda que é co-autor de 3 patentes. Apresenta ainda um registo de revisões de artigos superior ao número de artigos que publicou.

Também apresenta um bom envolvimento em projetos científicos tendo sido o investigador responsável em 2 projetos de I&D financiados pela FCT. Tem experiência em participação de projetos com empresas.

Tem participação em três júris de doutoramento e em mais de duas dezenas de dissertações de mestrado. Destaco a orientação/coorientação de três alunos de doutoramento.

Em termos de formação complementar destaco a pós-graduação e a frequência de um doutoramento em Gestão – Ciência Aplicada à Decisão na Faculdade de Economia da Universidade de Coimbra. Participa ativamente em estruturas de investigação.

**Candidato: Belmiro Pereira Mota Duarte**

O candidato apresenta um número de publicações científicas com impacto na comunidade científica refletida nos indicadores normalmente utilizados para avaliar esse desempenho, isto é, excluindo as autocitações um índice h de 11 e um total de 281 citações dos seus trabalhos indexados no ISI Web of Knowledge. Na base de dados Scopus apresenta como indicadores um índice h de 12 e 406 citações. Apresenta ainda um registo de revisões de artigos superior ao número de artigos que publicou.

Apresenta um bom envolvimento em projetos científicos incluindo 2 projetos europeus quando era quadro da Companhia de Celulose do Caima, mas não foi o investigador responsável em nenhum dos projetos.

Do CV do candidato destaca-se o número de participações em júris de doutoramento, mestrados, e provas para obtenção do título de especialista, bem como a participação no júri de concursos. Já orientou um aluno de doutoramento. Apresenta ainda colaboração com a ordem dos engenheiros na orientação de um estágio profissional.

Critério	Peso	A.C. Velo	A.L. Amaral	B.P. Duarte
Produção técnico-científica (C11)	0.40	90	100	60
Participação em projetos de I&D (C12)	0.15	80	100	90
Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13)	0.10	70	80	100
Experiência profissional (C14)	0.10	0	0	50
Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15)	0.10	70	100	90
Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16)	0.05	30	80	70
Pós graduações e formação complementar (C17)	0.05	50	100	50
Outras atividades técnico-científico relevantes (C18)	0.05	100	50	50
<b>Desempenho Técnico-Científico e Profissional (C1)</b>	<b>0.375</b>	<b>71</b>	<b>84.5</b>	<b>70</b>

**Capacidade Pedagógica**

**Candidato: Ana Cristina Araújo Veloso**

A candidata apresenta um grande número de unidades curriculares diferentes lecionadas e um número elevado de regências de acordo com o seu percurso de 22 anos de docência no ensino superior. A lecionação foi acompanhada da produção de powerpoints e conjuntos de cadernos de problemas.

A candidata apresenta atividades de relevo na avaliação/acreditação de cursos e no desenvolvimento de atividades experimentais laboratoriais. Apresenta ainda um número elevado de avaliações/orientações de trabalhos de conclusão de curso.

**Candidato: António Luís Pereira do Amaral**

O candidato apresenta um grande número de unidades curriculares diferentes lecionadas e um número elevado de regências de acordo com o seu percurso de 20 anos de docência no ensino superior. A lecionação foi acompanhada da produção de algumas sebatas, powerpoints e conjuntos de cadernos de problemas, além de protocolos experimentais.

O candidato participou ativamente na criação de cursos de mestrado com a implementação de novas unidades curriculares. Esteve ainda envolvido em várias atividades de divulgação pedagógica.

**Candidato: Belmiro Pereira Mota Duarte**

O candidato apresenta um grande número de unidades curriculares diferentes lecionadas e um número elevado de regências de acordo com o seu percurso de 25 anos de docência no ensino superior. A lecionação foi acompanhada da produção de sebatas, powerpoints e conjuntos de cadernos de problemas.

O candidato participou ativamente na criação de novas unidades curriculares. Esteve ainda envolvido em atividades de divulgação pedagógica.

Critério	Peso	A.C. Veloso	A.L. Amaral	B.P. Duarte
Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21)	0.45	90	100	95
Publicações pedagógicas e produção de recursos pedagógicos (C22)	0.20	80	100	90
Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23)	0.15	100	70	60
Número de anos de docência efetiva (C24)	0.15	80	75	100
Outras atividades pedagógicas relevantes (C25)	0.05	100	80	50
<b>Capacidade Pedagógica (C2)</b>	<b>0.375</b>	<b>88.5</b>	<b>90.75</b>	<b>87.25</b>

**Outras Atividades Relevantes para a Instituição**

**Candidato: Ana Cristina Araújo Veloso**

A candidata participou em vários órgãos e comissões de curso. Esteve envolvida no Sistema de Avaliação da Qualidade e na implementação do processo de Bolonha no ISEC. Em termos de responsabilidade de laboratórios é de referir seu envolvimento em três laboratórios distintos.

A candidata esteve envolvida em várias ações de divulgação de ciência e tecnologia com o intuito de captar alunos para a instituição. A candidata está envolvida nas estruturas de investigação do IPC.

**Candidato: António Luís Pereira do Amaral**

O candidato participou em vários órgãos e comissões de curso de licenciatura e mestrado. Esteve envolvido na implementação do processo de Bolonha e coordenou (PEP) dois processos de acreditação de cursos em funcionamento. O candidato é responsável de 2 laboratórios. O candidato esteve envolvida em várias ações de divulgação de ciência e tecnologia com o intuito de captar alunos para a instituição. O candidato refere ainda a prestação de serviços à comunidade, nomeadamente de formação para o exterior, além de

participação em vários júris de concursos públicos para aquisição de equipamentos e de seleção de candidatos a estágios profissionais e bolsas de investigação.

Candidato: **Belmiro Pereira Mota Duarte**

Destaca-se a presidência do departamento, a coordenação de mestrado e licenciatura, bem como a participação no Conselho Pedagógico e Conselho Técnico-científico. O candidato esteve envolvido na implementação do sistema de ECTS bem como em atividades relacionadas com a acreditação de cursos e definição de atos de engenharia para validação pela Associação Nacional de Engenheiros Técnicos. Destaca-se ainda a responsabilidade de um laboratório por mais de 20 anos.

O candidato esteve envolvido em ações de captação de alunos para a instituição, sendo que maioritariamente por inerência do cargo de presidente do departamento.

Critério	Peso	A.C. Velo	A.L. Amaral	B.P. Duarte
Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31)	0.40	90	90	100
Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32)	0.20	75	60	75
Responsabilidade de laboratórios (C33)	0.10	100	60	90
Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34)	0.10	20	50	30
Participação em ações de divulgação de ciência e tecnologia (C35)	0.05	50	80	70
Outras atividades relevantes (C36)	0.15	40	50	10
<b>Outras Atividades Relevantes para a Instituição (C3)</b>	<b>0.250</b>	<b>71.5</b>	<b>70.5</b>	<b>72</b>

Com base na apreciação efetuada para os três candidatos nos diferentes critérios obtêm-se a classificação final expressa na tabela seguinte.

Critério	Peso	A.C. Velo	A.L. Amaral	B.P. Duarte
Desempenho Técnico-Científico e Profissional (C1)	0.375	71	84.5	70
Capacidade Pedagógica (C2)	0.375	88.5	90.75	87.25
Outras Atividades Relevantes para a Instituição (C3)	0.250	71.5	70.5	72
<b>Classificação Final</b>		<b>77.69</b>	<b>83.34</b>	<b>76.97</b>

Em face do resultado obtido o candidato António Luís Pereira do Amaral será seriado em 1º lugar, a candidata Ana Cristina Araújo Velo em 2º lugar e o candidato Belmiro Pereira Mota Duarte em 3º lugar.

O membro do Júri,

Assinado por: **João Miguel Alves da Silva**  
Num. de Identificação: BI07747697  
Data: 2022.01.05 13:21:39 GMT Standard Time

João Miguel Alves da Silva, Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia de Lisboa

**Concurso documental interno para preenchimento de dois lugares na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Química e Biológica, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra**

Atendendo ao ponto 8 do edital que estabelece os critérios, modo de avaliação, metodologia de classificação e seriação dos candidatos, foi feita a quantificação dos parâmetros de avaliação aprovados em reunião do Conselho Técnico Científico do Instituto Superior de Engenharia de Coimbra, de 03/12/2020, e que constam no anexo I do edital, e aplicada a ponderação aí constante, de forma a obter a classificação das três componentes principais, Desempenho Técnico-Científico e Profissional (com um peso de 37,5%), Capacidade Pedagógica (com um peso de 37,5%) e Outras Atividades Relevantes para a Instituição (com um peso de 25,0 %). A classificação final obtida foi posteriormente normalizada para ser expressa na escala de 0 a 100 pontos, tal como indicado no ponto 8.3 do edital. Da avaliação feita dos candidatos resultaram as classificações apresentadas na tabela seguinte:

Desempenho Técnico-Científico e Profissional		Peso	Ana Cristina Veloso	António Luís Amaral	Belmiro Duarte
Produção técnico-científica (C11)	P11	0,40	1134,60	1195,85	1471,70
Participação em projetos de I&D (C12)	P12	0,15	70,00	97,00	40,00
Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13)	P13	0,10	112,00	116,00	244,00
Experiência profissional (C14)	P14	0,10	0,63	22,50	100,00
Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15)	P15	0,10	70,00	135,00	110,00
Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16)	P16	0,05	87,50	719,50	403,50
Pós graduações e formação complementar (C17)	P17	0,05	170,00	180,00	150,00
Outras atividades técnico-científico relevantes (C18)	P18	0,05	7,50	12,50	5,00
<b>Total da componente P1 (37,5%)</b>			<b>495,85</b>	<b>565,84</b>	<b>668,01</b>
Capacidade Pedagógica		Peso	Ana Cristina Veloso	António Luís Amaral	Belmiro Duarte
Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21)	P21	0,45	259,50	325,00	235,00
Publicações pedagógicas e produção de recursos pedagógicos (C22)	P22	0,20	230,00	375,00	262,50
Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23)	P23	0,15	97,50	80,00	55,00
Número de anos de docência efetiva (C24)	P24	0,15	58,00	58,50	100,00
Outras atividades pedagógicas relevantes (C25)	P25	0,05	60,00	40,00	5,00
<b>Total da componente P2 (37,5%)</b>			<b>189,10</b>	<b>244,03</b>	<b>181,75</b>
Outras Atividades Relevantes para a Instituição		Peso	Ana Cristina Veloso	António Luís Amaral	Belmiro Duarte
Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31)	P31	0,40	586,25	628,75	520,00
Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32)	P32	0,20	67,00	145,25	106,00
Responsabilidade de laboratórios (C33)	P33	0,10	230,00	120,00	150,00
Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34)	P34	0,10	3,00	30,00	0,00
Participação em ações de divulgação de ciência e tecnologia (C35)	P35	0,05	28,00	36,00	12,00
Outras atividades relevantes (C36)	P36	0,15	5,00	5,00	15,00
<b>Total da componente P3 (25,0%)</b>			<b>273,35</b>	<b>298,10</b>	<b>247,05</b>
<b>Classificação Final (normalizada)</b>			<b>85,48</b>	<b>99,42</b>	<b>100,00</b>

Para obter a classificação correspondente a cada item que faz parte integrante da componente principal Desempenho Técnico-Científico e Profissional, foram tidos em consideração os aspetos apresentados na tabela seguinte:

Item	Produção técnico-científica (C11)
1	Livro de edição internacional com ISBN (exceto resultantes de compilações de artigos científicos ou similares)
2	Livro de edição nacional com ISBN (exceto resultantes de compilações de artigos científicos ou similares)
3	Capítulo ou capítulos de um livro de edição internacional com ISBN (exceto resultantes de compilações de artigos científicos ou similares) (até 4 autores)
4	Capítulo ou capítulos de um livro de edição internacional com ISBN (exceto resultantes de compilações de artigos científicos ou similares) (mais de 4 autores)
5	Capítulo ou capítulos de um livro de edição nacional com ISBN (exceto resultantes de compilações de artigos científicos ou similares) (até 4 autores)
6	Capítulo ou capítulos de um livro de edição nacional com ISBN (exceto resultantes de compilações de artigos científicos ou similares) (mais de 4 autores)
7	Artigo em revista internacional escrutinada pela ISI (até 4 autores)
8	Artigo em revista internacional escrutinada pela ISI (mais de 4 autores)
9	Artigo em revista internacional não escrutinada pela ISI (até 4 autores)
10	Artigo em revista internacional não escrutinada pela ISI (mais de 4 autores)
11	Artigo em revista científica nacional (até 4 autores)
12	Artigo em revista científica nacional (mais de 4 autores)
13	Artigo em acta de encontro científico internacional (até 4 autores)
14	Artigo em acta de encontro científico internacional (mais de 4 autores)
15	Artigo em acta de encontro científico nacional (até 4 autores)
16	Artigo em acta de encontro científico nacional (mais de 4 autores)
17	Resumo em acta de encontro científico internacional (até 4 autores)
18	Resumo em acta de encontro científico internacional (mais de 4 autores)
19	Resumo em acta de encontro científico nacional (até 4 autores)
20	Resumo em acta de encontro científico nacional (mais de 4 autores)
21	Palestra/ Comunicação convidada em iniciativa promovida por instituição internacional
22	Palestra/ Comunicação convidada em iniciativa promovida por instituição nacional
23	Apresentação oral em evento Técnico-científico internacional
24	Apresentação oral em evento Técnico-científico nacional
25	Poster ou resumo de trabalho em evento Técnico-científico
26	Citação de artigo comprovada por fonte independente (excepto auto-citações)

<b>Item</b>	<b>Participação em projetos de I&amp;D (C12)</b>
1	Responsável por projecto com instituições internacionais - ISEC
2	Responsável por projecto com instituições internacionais - ISEC participante
3	Responsável por projecto com instituições internacionais - outros
4	Responsável por projecto com instituições nacionais - ISEC
5	Responsável por projecto com instituições nacionais - ISEC participante
6	Responsável por projecto com instituições nacionais - outros
7	Participação em projecto de I&D internacional - ISEC
8	Participação em projecto de I&D internacional - ISEC participante
9	Participação em projecto de I&D internacional - outros
10	Participação em projecto de I&D nacional - ISEC
11	Participação em projecto de I&D nacional - ISEC participante
12	Participação em projecto de I&D nacional - outros
13	Submissão de projecto internacional em que o avaliado é o coordenador técnico-científico (não financiado)
14	Submissão de projecto nacional em que o avaliado é o coordenador técnico-científico (não financiado)
15	Avaliador de projecto técnico-científico
16	Participação noutros projetos (estratégicos, cooperação com empresas, etc)
<b>Item</b>	<b>Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13)</b>
1	Provas de doutoramento (não orientador) - arguente
2	Provas de doutoramento (não orientador)
3	Provas de mestrado (não orientador)
4	Provas públicas (especialistas e outras)
5	Concurso de pessoal docente do ensino superior
6	Outros júris de carácter técnico-científico (projeto tese, por ex.)
<b>Item</b>	<b>Experiência profissional (C14)</b>
1	Diretor I&D numa empresa (pontuação/ano)
2	Consultor técnico de I&D (pontuação/ano)
3	Formador em empresa (pontuação/ano)
4	Monitor instituição ensino superior (pontuação/ano)
<b>Item</b>	<b>Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15)</b>
1	Co-orientação de pós-doutoramento (concluído)
2	Co-orientação de tese de doutoramento (concluída)
3	Orientação de dissertação/projecto/estágio de mestrado (concluído)
4	Co-orientação de dissertação/projecto/estágio de mestrado (concluído)
<b>Item</b>	<b>Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16)</b>
1	Revisão de artigos em revistas internacionais
2	Revisão de artigos em revistas nacionais/conferências internacionais
3	Participação em comissão organizativa/comité científico de evento técnico-científico internacional
4	Participação em comissão organizativa/comité científico de evento técnico-científico nacional
5	Moderação em evento técnico-científico internacional
6	Moderação em evento técnico-científico nacional
7	Colaboração técnico-científica comunidades profissionais/organizações públicas
8	Membro integrado de equipa de investigação acreditada pela FCT
9	Prémio ou distinção internacional por trabalho técnico-científico
10	Prémio ou distinção nacional por trabalho técnico-científico
<b>Item</b>	<b>Pós graduações e formação complementar (C17)</b>
1	Mestrado
2	Doutoramento
3	Provas-públicas
4	Pós-Graduação
5	Pós-Doutoramento
6	Curso de actualização técnica-científica (superior a 25h)
<b>Item</b>	<b>Outras atividades técnico-científico relevantes (C18)</b>
1	Participação na criação de laboratório dedicado a investigação aplicada
2	Responsável por projeto de cooperação técnico-científica com empresas
3	Participação em projeto de cooperação técnico-científica com empresas
4	Orientação de bolsiros no âmbito de unidades de I&D (pontuação/ano)
5	Atividades no âmbito da participação em ordens profissionais

Para obter a classificação correspondente a cada item que faz parte integrante da componente principal Capacidade Pedagógica, foram tidos em consideração os aspetos apresentados na tabela seguinte:

<b>Item</b>	<b>Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21)</b>
1	Número de unidades curriculares distintas lecionadas
2	Responsável por unidades curriculares distintas
3	Aula/módulo de unidades curriculares lecionadas por convite (até 6h)
<b>Item</b>	<b>Produção de recursos pedagógicos (C22)</b>
1	Elaboração de apontamentos impressos (mais de 100 páginas)
2	Elaboração de apontamentos impressos (entre 40 e 100 páginas)
3	Elaboração de cadernos de exercícios, manual de práticas de laboratório
4	Elaboração de meios audiovisuais de suporte à leção
<b>Item</b>	<b>Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23)</b>
1	Criação e definição de conteúdos de unidades curriculares / trabalhos laboratoriais em unidades curriculares
2	Adaptação de laboratórios (espaço físico) para ensino
<b>Item</b>	<b>Número de anos de docência efetiva (C24)</b>
1	Anos completos de serviço no ensino superior como assistente 1º/2º triénio
2	Anos completos de serviço no ensino superior como professor adjunto
<b>Item</b>	<b>Outras atividades pedagógicas relevantes (C25)</b>
1	Leccionação de seminários, cursos de formação e unidades curriculares não contabilizadas em DSD
2	Membro de comissão organizadora de ações pedagógicas (por ex. Jornadas DEQB)
3	Artigos publicados de natureza pedagógica
4	Cursos de formação pedagógica (unidade: 25 h)
5	Integração em CAE da A3ES

Para obter a classificação correspondente a cada item que faz parte integrante da componente principal Outras Atividades Relevantes para a Instituição, foram tidos em consideração os aspetos apresentados na tabela seguinte:

<b>Item</b>	<b>Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31)</b>
1	Presidente de Departamento (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
2	Presidente de Comissão Científica (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
3	Vice-Presidente de Departamento (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
4	Vice-Presidente de Comissão Científica (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
5	Vogal de órgãos do IPC (Conselho Geral, etc.) (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
6	Vogal de órgãos estatutários (CTC, CP, AR) (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
7	Vice-Presidente CP/Diretor de curso/Coordenador de mestrado/Diretor de CET (em funcionamento) (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
8	Vogal da comissão coordenadora de mestrado (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
9	Presidente de júri de creditação de competências (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
10	Membro de júri de creditação de competências (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
11	Vogal da SAADPD (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
<b>Item</b>	<b>Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32)</b>
1	Membro de comissão eventual de órgãos (vigilâncias, maiores de 23, etc.)
2	Presidente de júri de provas de acesso para maiores de 23
3	Vogal de júri de provas de acesso para maiores de 23/concursos especiais de acesso ao ensino superior
4	Auditor da Qualidade (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
5	Membro comissão elaboração de Relatório de Avaliação de Cursos para acreditação A3ES ou equivalente
6	Membro comissão elaboração de Relatório Proposta de Criação Novo Curso A3ES ou equivalente
7	Coordenador institucional para adoção do sistema de ECTS
8	Responsável da equipa coordenadora da formação em contexto trabalho CTeSP/Estágios da licenciatura (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
9	Membro da equipa coordenadora da formação em contexto trabalho CTeSP/Estágios da licenciatura (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
10	Participação em outras comissões
<b>Item</b>	<b>Responsabilidade de laboratórios (C33)</b>
1	Responsabilidade de laboratório de investigação (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
2	Responsabilidade de laboratório de ensino (pontuação/ano - incrementos de 0,5 ano)
<b>Item</b>	<b>Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34)</b>
1	Responsável curso formação para o exterior (até 8h)
2	Responsável curso formação para o exterior (mais de 8h e menos de 16h)
3	Serviços de assessoria técnica
<b>Item</b>	<b>Participação em ações de divulgação de ciência e tecnologia (C35)</b>
1	Comunicação oral em workshops, ações de divulgação, feiras, etc
2	Atividades laboratoriais de divulgação de ciência e tecnologia
<b>Item</b>	<b>Outras atividades relevantes (C36)</b>
1	Participação em laboratórios integrados IPC, associações, ordens profissionais e afins

Tendo em consideração a classificação final obtida da minha análise, a lista de seriação dos candidatos é a seguinte:

1º Belmiro Pereira da Mota Duarte

2º António Luís Pereira do Amaral

3º Ana Cristina Araújo Veloso

O membro do júri,

Maria Nazaré Coelho Marques Pinheiro

Professora Coordenadora do Instituto Superior de Engenharia, Instituto Politécnico de Coimbra

**Fundamentação da avaliação dos currícula dos candidatos ao concurso de promoção para dois postos de trabalho na categoria de professor coordenador, em regime de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Química e Biológica, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, ao abrigo do artigos 76.º do Decreto-Lei n.º 84/2019, de 28 de junho (DLEO2019), conjugado com o disposto no artigo 210.º do mesmo diploma - Concurso Aviso n.º 21080/2020 ref. PRPD/37/2020.**

Membro do Júri: **Nídia de Sá Caetano**, Professor Coordenador do Departamento de Engenharia Química do Instituto Superior de Engenharia do Porto do Instituto Politécnico do Porto.

A avaliação dos currícula apresentados pelos candidatos ao concurso foi suportada na documentação anexa disponibilizada pelos mesmos.

- Foi dada relevância aos itens apresentados pelos candidatos, de acordo com o perfil pretendido para o desempenho das funções, e atendendo à categoria para que o concurso é aberto – Professor Coordenador.
- Para a fixação de todas as classificações foi tida em consideração uma avaliação qualitativa de mérito relativo dos candidatos a concurso.
- Os critérios de avaliação e correspondente ponderação são os que constam do anexo I do edital. Tendo sido deliberado o não estabelecimento de uma grelha única para todos os membros do júri, estabeleci regras de avaliação uniformes e transversais, para cada subcritério, numa escala de 0 a 100 pontos.

Aplicados os referidos critérios resulta a avaliação que se resume nos Quadros 1 a 3.

- Componente de Desempenho Técnico-Científico e Profissional, C1

A avaliação da componente de Desempenho Técnico-Científico e Profissional, C1, encontra-se sintetizada no Quadro 1.

#### **Quadro 1. Avaliação do Desempenho Técnico-Científico e Profissional dos candidatos**

	Ana Veloso	António Amaral	Belmiro Duarte
<b>Desempenho Técnico-Científico e Profissional</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Pontuação</b>
Produção técnico-científica (C11)	87,9	100,0	99,0
Participação em projetos de I&D (C12)	41,0	100,0	38,9
Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13)	47,4	65,1	100,0
Experiência profissional (C14)	20,0	20,0	100,0
Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15)	64,1	100,0	65,2
Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16)	75,0	100,0	80,5
Pós graduações e formação complementar (C17)	20,0	100,0	20,0
Outras atividades técnico-científico relevantes (C18)	100,0	38,4	18,4
<b>Total da componente</b>	<b>64,2</b>	<b>85,4</b>	<b>77,9</b>

Nesta componente, o candidato António Amaral destacou-se na produção técnico-científica (C11), com um grande número de artigos científicos indexados em revistas do

primeiro quartil, sendo de imediato seguido pelo candidato Belmiro Duarte que apresenta um bom número de capítulos em livros internacionais e de artigos científicos. A candidata Ana Veloso, embora com um maior número de artigos, foi penalizada pelo facto de estes terem maioritariamente mais de 4 autores.

Na participação em projetos (C12), o candidato António Amaral obteve a maior pontuação, destacado dos candidatos Ana Veloso e Belmiro Duarte. Esta diferença alicerça-se no número e tipo de projetos, bem como no maior grau de responsabilidade exercida pelo candidato António Amaral.

No subcritério de participação em júris (C13), destaca-se o candidato Belmiro Duarte, sendo comparáveis os dois restantes candidatos. A diferença resulta do elevado número de provas e grau de responsabilidade exercida pelo referido candidato.

No subcritério de experiência profissional (C14), destaca-se o candidato Belmiro Duarte, devido à sua atividade prévia na Companhia de Celulose do Caima e ainda à atividade que vem desenvolvendo como Consultor. Nenhum dos outros dois candidatos apresenta atividade profissional significativa consistente com estas funções, para além da atividade docente noutras instituições.

No subcritério de orientação de doutoramentos e de mestrados (C15), destaca-se o candidato António Amaral, que apresenta um bom número de orientações de doutoramentos e pos-doc's, para além de mestrados.

No subcritério intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16), destaca-se o candidato Luis Amaral, logo seguido do candidato Belmiro Duarte e com uma intervenção menos valorizada a candidata Ana Veloso.

No subcritério pós-graduações e formação complementar (C17), destaca-se o candidato António Amaral, sendo consideradas equiparadas as formações complementares dos candidatos Ana Veloso e Belmiro Duarte.

No subcritério outras atividades técnico-científico relevantes (C18), destaca-se a candidata Ana Veloso, seguindo-se o candidato Luís Amaral e, com uma muito menor intervenção, o candidato Belmiro Duarte.

- Componente de Capacidade Pedagógica, C2

A avaliação da componente de Capacidade Pedagógica, C2, encontra-se sintetizada no Quadro 2.

### Quadro 2. Avaliação da Capacidade Pedagógica dos candidatos

	Ana Veloso	António Amaral	Belmiro Duarte
<b>Capacidade Pedagógica</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Pontuação</b>
Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21)	97,8	100,0	81,7
Publicações pedagógicas e produção de recursos pedagógicos (C22)	75,7	100,0	71,5
Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23)	78,6	100,0	36,9
Número de anos de docência efetiva (C24)	59,8	66,7	100,0
Outras atividades pedagógicas relevantes (C25)	94,0	100,0	14,9
<b>Total da componente</b>	<b>84,6</b>	<b>95,0</b>	<b>72,3</b>

Nesta componente, destaca-se o candidato António Amaral no subcritério responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21), muito próximo da candidata Ana Veloso. O candidato Belmiro Duarte apresenta uma menor diversidade na atividade letiva.

No subcritério publicações pedagógicas e produção de recursos pedagógicos (C22), destaca-se fortemente o candidato António Amaral, seguindo-se os candidatos Ana Veloso e Belmiro Duarte, este com publicações de menor relevância.

No subcritério experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23), destaca-se fortemente o candidato António Amaral, seguindo-se a candidata Ana Veloso e, com uma intervenção menos relevante, o candidato Belmiro Duarte.

No subcritério número de anos de docência efetiva (C24), destaca-se o candidato Belmiro Duarte, seguindo-se o candidato António Amaral e por fim a candidata Ana Veloso.

No subcritério outras atividades pedagógicas relevantes (C25), destaca-se o candidato António Amaral, logo seguido da candidata Ana Veloso. O candidato Belmiro Duarte apresenta uma intervenção substancialmente menos valorizada neste tipo de atividades.

- Componente de Outras Atividades Relevantes para a Instituição, C3

A avaliação da componente de Outras Atividades Relevantes para a Instituição, C3, encontra-se sintetizada no Quadro 3.

	Ana Veloso	António Amaral	Belmiro Duarte
<b>Outras Atividades Relevantes para a Instituição</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Pontuação</b>	<b>Pontuação</b>
Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31)	70,4	100,0	81,4
Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32)	100,0	78,3	21,9
Responsabilidade de laboratórios (C33)	100,0	57,1	47,6
Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34)	100,0	20,0	10,0
Participação em acções de divulgação de ciência e tecnologia (C35)	95,0	100,0	66,7
Outras atividades relevantes (C36)	45,0	100,0	0,0
<b>Total da componente</b>	<b>79,7</b>	<b>83,4</b>	<b>46,0</b>

### **Quadro 3. Avaliação da participação dos candidatos em Outras Atividades Relevantes para a Instituição**

Nesta componente, no subcritério duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31), destaca-se o candidato António Amaral, seguido do candidato Belmiro Duarte e por último a candidata Ana Veloso.

A candidata Ana Veloso destaca-se no subcritério participação em comissões nomeadas por órgãos (C32), seguida do candidato António Amaral e com substancialmente menor relevância da participação do candidato Belmiro Duarte.

No subcritério responsabilidade de laboratórios (C33), também se destaca a candidata Ana Veloso, pela maior diversidade e complexidade de funções associada ao tipo de laboratórios, seguindo-se os candidatos António Amaral e Belmiro Duarte.

No subcritério prestação de serviços, de formação e consultorias (C34), destaca-se a atividade da candidata Ana Veloso, seguindo-se o candidato António Amaral e com muito menor expressão o candidato Belmiro Duarte.

No subcritério participação em acções de divulgação de ciência e tecnologia (C35), foi considerada muito relevante a atividade de divulgação da instituição e de captação de novos estudantes do candidato António Amaral, logo seguido da candidata Ana Veloso. A participação do candidato Belmiro Duarte foi considerada muito menos relevante.

No subcritério outras atividades relevantes (C36), considerou-se de destacar a participação do candidato António Amaral em atividades de aquisição de equipamentos, ou comissões de operacionalização de tarefas. Segue-se a candidata Ana Veloso, e sem relevância, a participação do candidato Belmiro Duarte em outras atividades relevantes.

Tendo por base as classificações anteriormente expostas resulta a classificação final expressa no Quadro 4.

#### Quadro 4. Seriação final dos candidatos

Nome do Candidato	Ordenação	Pontuação
António Luis Pereira Amaral	1º	88,5
Ana Cristina Araújo Veloso	2º	75,7
Belmiro Pereira Mota Duarte	3º	67,9

O membro do Júri:

Assinado por: **Nídia de Sá Caetano**  
Num. de Identificação: 05663109  
Data: 2022.01.05 19:48:57+00'00'



Nídia de Sá Caetano, Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia do Porto

Concurso documental interno para preenchimento de 2 lugares na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Química e Biológica, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra

### Avaliação dos candidatos

Atendendo a que o edital de abertura estabelece no ponto 8 os critérios, modo de avaliação, metodologia de classificação e seriação dos candidatos, e que a ponderação a atribuir aos parâmetros de avaliação e os critérios de seleção e seriação devem ser os que constam do Anexo I ao edital:

Critério	Peso Critério		Vertente	Peso Vertente	
Desempenho Técnico-Científico e Profissional	P1	0,375	Produção técnico-científica (C11)	P11	0.4
			Participação em projetos de I&D (C12)	P12	0.15
			Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13)	P13	0.1
			Experiência profissional (C14)	P14	0.1
			Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15)	P15	0.1
			Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16)	P16	0.05
			Pós graduações e formação complementar (C17)	P17	0.05
			Outras atividades técnico-científico relevantes(C18)	P18	0.05
Capacidade Pedagógica	P2	0,375	Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21)	P21	0.45
			Produção de recursos pedagógicos (C22)	P22	0.2
			Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23)	P23	0.15
			Número de anos de docência efetiva (C24)	P24	0.15
			Outras atividades pedagógicas relevantes (C25)	P25	0.05
Outras atividades relevantes para a Instituição	P3	0,25	Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31)	P31	0.4
			Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32)	P32	0.2
			Responsabilidade de laboratórios (C33)	P33	0.1
			Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34)	P34	0.1
			Participação em ações de divulgação de ciência e tecnologia (C35)	P35	0,05
			Outras atividades relevantes (C36)	P36	0,15

E ainda que não foi definida uma grelha para classificação uniformizada para ser utilizada por todos os membros do júri, estabeleço o seguinte:

- A minha avaliação rege-se por critérios qualitativos e quantitativos que considero relevantes para o apreço das candidaturas, e cuja aplicação é uniforme e transversal às três candidaturas admitidas.
- Em relação a cada um dos critérios e respetivos subcritérios (vertentes) nos anexos relativos a cada candidato (Anexos 1, 2 e 3) consta a respetiva apreciação da classificação atribuída, resultante de uma avaliação qualitativa e atendendo aos elementos mais relevantes em cada

caso, tal como apresentados pelos candidatos nos seus CV e ficheiros Excel submetidos na candidatura.

- Foi ainda dada relevância aos itens apresentados pelos candidatos de acordo com o perfil pretendido para o desempenho das funções, e atendendo à categoria para que o concurso é aberto – Professor Coordenador, que envolve o desempenho de atividades de alto relevo.
- Finalmente, para a fixação de todas as classificações foi ainda tida em consideração uma avaliação qualitativa de mérito relativo dos candidatos a concurso.
- Todas as classificações por mim atribuídas foram traduzidas na escala de 0 a 100 pontos.

Da avaliação por mim efetuada resultou a seguinte classificação (resumo de pontuações), sendo apresentadas as classificações pela ordem alfabética do nome do candidato:

Critérios		Pontuações		
		Ana Veloso	António Amaral	Belmiro Duarte
<b>C1. Desempenho Técnico-Científico e Profissional</b>	<b>Total</b>	<b>70.50</b>	<b>81.75</b>	<b>71.50</b>
Produção técnico-científica (C11)		95.00	100.00	70.00
Participação em projetos de I&D (C12)		70.00	80.00	80.00
Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13)		80.00	90.00	100.00
Experiência profissional (C14)		0.00	0.00	60.00
Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15)		70.00	95.00	90.00
Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16)		0.00	90.00	80.00
Pós graduações e formação complementar (C17)		65.00	85.00	0.00
Outras atividades técnico-científico relevantes (C18)		75.00	50.00	50.00
<b>C 2. Capacidade Pedagógica</b>	<b>Total</b>	<b>83.95</b>	<b>89.90</b>	<b>82.25</b>
Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21)		80.00	90.00	90.00
Publicações pedagógicas e produção de recursos pedagógicos (C22)		85.00	95.00	70.00
Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23)		85.00	90.00	65.00
Número de anos de docência efetiva (C24)		88.00	86.00	100.00
Outras atividades pedagógicas relevantes (C25)		100.00	80.00	60.00
<b>C3. Outras Atividades Relevantes para a Instituição</b>	<b>Total</b>	<b>72.40</b>	<b>75.80</b>	<b>68.60</b>
Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31)		80.00	85.00	90.00
Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32)		75.00	75.00	75.00
Responsabilidade de laboratórios (C33)		94.00	78.00	96.00
Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34)		50.00	50.00	50.00
Participação em ações de divulgação de ciência e tecnologia (C35)		70.00	70.00	60.00
Outras atividades relevantes (C36)		50.00	70.00	0.00
<b>Classificações globais</b>		<b>76.02</b>	<b>83.32</b>	<b>74.81</b>

Atendendo às classificações apresento a lista de seriação dos candidatos resultante, que é a seguinte:

Ordem de seriação	Nome do candidato	Pontuação global
1º	António Luís Pereira do Amaral	83.32
2º	Ana Cristina Araújo Veloso	76.02
3º	Belmiro Pereira Mota Duarte	74.81

A este documento são anexados os seguintes documentos anexos (a numeração dos anexos segue a ordem alfabética dos nomes dos candidatos):

- Anexo 1: Fundamentação específica da avaliação da candidata Ana Cristina Araújo Veloso
- Anexo 2: Fundamentação específica da avaliação do candidato António Luís Pereira do Amaral
- Anexo 3: Fundamentação específica da avaliação do candidato Belmiro Pereira Mota Duarte

O membro do júri,

Assinado por: **Raquel de Pinho Ferreira Guiné**  
Num. de Identificação: 08048013  
Data: 2022.01.05 10:39:12+00'00'



---

**Raquel de Pinho Ferreira Guiné**  
Prof. Coordenadora com Agregação



## Anexo 1: Fundamentação específica da avaliação da candidata Ana Cristina Araújo Veloso

CRITÉRIOS	JUSTIFICAÇÃO
<b>C1.</b>	
C11	Destaca-se na candidata a publicação de um número elevado de artigos científicos indexados e com um bom índice de citações, contando ainda com a publicação de capítulos em livros de divulgação nacional e internacional
C12	No que respeita aos projetos, refira-se a participação num numero interessante de projetos, sobretudo de âmbito nacional. aprovados por organismos oficiais, como a FCT, por exemplo. Os projetos em parceria com empresas são mais limitados
C13	Destaca-se a participação em dois júris de teses de doutoramento e cerca de 20 dissertações de mestrado, revelando a capacidade de avaliação de trabalhos académicos de elevado nível
C14	Uma ação como formadora não considero que se enquadre no conceito
C15	De referir a orientação de mestrados apenas, mas num número aceitável
C16	—
C17	Complementou a sua formação através da frequência de ações de formação e seminários, maioritariamente em Portugal
C18	A candidata teve um desempenho importante no que respeita à participação em estruturas de investigação e orientação/seleção de bolseiro no âmbito de projetos
<b>C 2.</b>	
C21	Para este efeito considero de especial importância a regência de unidades curriculares e lecionação em cursos de nível 7 e 8 (mestrados e doutoramentos). Neste pressupostos, a candidata apresenta a lecionação em mestrados e regências de algumas UCs
C22	Destaca-se a produção de powerpoints, e protocolos laboratoriais, bem como cadernos de problemas, de apoio aos estudantes no âmbito da lecionação ao longo da carreira
C23	Atividade no âmbito da criação de cursos ou formulação de planos de UCs é de particular relevo para a minha avaliação neste âmbito (quer no âmbito teórico ou prático). A candidata apresenta atividades de relevo neste domínio. com destaque para atividades no âmbito de processos de acreditação de cursos e desenvolvimento experimental em contexto laboratorial
C24	Neste ponto considere anos até ao ano letivo completo de 2019/2020 A candidata apresenta 22 anos
C25	São de destacar as atividades no âmbito de processos de acreditação de cursos, bem como a avaliação/orientação de trabalhos de conclusão de curso ou de âmbito profissional, sendo que a candidata apresenta uma vasta atividade declarada neste domínio
<b>C3.</b>	
C31	No CV da candidata destaca-se a participação em órgãos, comissões de curso, coordenação de departamento/área científica, como as mais relevantes
C32	Neste âmbito considera-se de mais relevo a atividade no âmbito do sistema da Qualidade e avaliação, e ainda pela sua importância estratégica o envolvimento na implementação no processo de Bolonha
C33	De destacar um nº elevado de anos como responsável de 3 laboratórios distintos (22 anos no total)
C34	A candidata tem uma participação pouco expressiva nesta componente
C35	A candidata apresenta um numero considerável de participações em iniciativas, maioritariamente destinadas a promover a instituição e captar estudantes
C36	A candidata apresenta uma atividade considerada relevante para o efeito

## Anexo 2: Fundamentação específica da avaliação do candidato António Luís Pereira do Amaral

CRITÉRIOS	JUSTIFICAÇÃO
<b>C1.</b>	
C11	Destaca-se no candidato a publicação de um número elevado de artigos científicos indexados em revistas do primeiro quartil, e com um bom índice de citações. Trata-se de publicações de alto relevo, que primam muito pela qualidade mais até que em prol da quantidade
C12	O candidato tem em destaque a participação como responsável em vários projetos financiados por organismos oficiais nacionais, e ainda como membro em outros tantos. No que toca à participação com empresas é notória em alguns projetos, dos quais alguns foi líder
C13	O candidato participou em 3 júris de teses de doutoramento e ainda 25 dissertações de mestrado, o que comprova a capacidade de avaliação de trabalhos académicos de elevado nível
C14	O candidato não apresenta, no meu entender experiência profissional externa à carreira no ensino superior
C15	Destaque para a orientação de doutoramentos e pos-doc, em complemento aos mestrados, o que revela o reconhecimento da qualidade científica pelas instituições que conferem doutoramento
C16	Considero relevantes as atividades de revisão científica, intervenções em congressos, membro da Comissão Científica de conferências, prémio recebido e ainda a colaboração com empresas na orientação de estagiários
C17	Complementou a sua formação através da frequência de ações de formação e seminários, tendo atuado também como formador. Possui formação complementar à área principal de desenvolvimento da carreira, nomeadamente pós-graduação e um 2º doutoramento
C18	Não entendo que o candidato possua atividades complementares de especial relevo neste ponto, e também não considero atividades que estão repetidas e já foram consideradas em outros itens.
<b>C 2.</b>	
C21	Para este efeito considero de especial importância a regência de unidades curriculares e lecionação em cursos de nível 7 e 8 (mestrados e doutoramentos). Neste pressuposto, o candidato foi regente de um nº considerável de UCs distintas, algumas em mestrado, tendo ainda um conjunto de outras atividades de menor relevo para este ponto.
C22	Destaca-se a elaboração de sebatas e também powerpoints, e ainda protocolos laboratoriais, bem como cadernos de problemas, num nº bastante apreciável, de apoio aos estudantes no âmbito da lecionação ao longo da carreira
C23	Atividade no âmbito da criação de cursos ou formulação de planos de UCs é de particular relevo para a minha avaliação neste âmbito (quer no âmbito teórico ou prático). Em relação ao candidato destaca-se a participação em processos de criação de cursos de mestrado, responsabilidade por laboratórios, para além da criação de UCs novas
C24	Neste ponto contabilizei anos até ao ano letivo completo de 2019/2020. O candidato apresenta 20 anos integrais e mais 3 anos parcial
C25	São de destacar as atividades no âmbito de intervenção em órgãos de natureza pedagógica, e divulgação pedagógica
<b>C3.</b>	
C31	Nas atividades do candidato destaca-se a participação em órgãos, coordenação de departamento e curso de mestrado e ainda direção de curso de licenciatura, como as mais relevantes
C32	Das atividades relatadas as que são mais relevantes para efeito são o envolvimento na implementação do processo de Bolonha, e participação em júris de creditação e seleção
C33	De destacar um nº elevado de anos como responsável de 2 laboratórios distintos (14 anos no total)
C34	O candidato tem uma participação pouco expressiva nesta componente
C35	O candidato destaca atividades de divulgação em fóruns de ciência e ainda complementada com atividades destinadas a promover a instituições e captar estudantes
C36	Das atividades apresentadas, destaca-se algumas atividades de importância para o funcionamento da instituição, como aquisição de equipamentos ou comissões de operacionalização de tarefas

### Anexo 3: Fundamentação específica da avaliação do candidato Belmiro Pereira Mota Duarte

CRITÉRIOS	JUSTIFICAÇÃO
<b>C1.</b>	
C11	Destaca-se no candidato a publicação de um número considerável de capítulos em livros internacionais e de artigos científicos indexados pela ISI e com um bom índice de citações. Também se releva o reconhecimento através do convite para apresentação de palestras em conferências nacionais
C12	No que respeita aos projetos, o candidato refere a participação em vários projetos, sobretudo de âmbito nacional. aprovados por organismos oficiais, como a FCT, por exemplo. Destaca-se ainda a participação em dois projetos Europeus. Os projetos em que participa são essencialmente de desenvolvimento científico e tecnológico não sendo referida a parceria com empresas
C13	No CV do candidato destaca-se a elevada participação em provas de doutoramento, complementada com participações em provas de mestrado e ainda concursos e provas para especialista
C14	O candidato apresenta alguma experiência profissional em contexto empresarial, particularmente como consultor
C15	De referir a orientação de 1 doutoramento e 2 pos-doc, a juntar a orientações de mestrados, revelando a capacidade de orientar ao mais alto nível
C16	Considero relevantes as atividades de revisão científica, organização de conferências e também a prestação de serviços no âmbito de empresas e outras organizações
C17	Considero que este mestrado faz parte da base para aceder à categoria, juntamente com o doutoramento, pelo que não considero que seja formação complementar
C18	A colaboração com a ordem profissional (OE) é de importância, mas o candidato não apresenta mais atividades a destacar
<b>C 2.</b>	
C21	Para este efeito considero de especial importância a regência de unidades curriculares e lecionação em cursos de nível 7 e 8 (mestrados e doutoramentos). Assim, de destacar no candidato a regência de de um nº considerável de UCs , algumas em mestrado, tendo ainda um conjunto de outras atividade de menor relevo para este ponto.
C22	Destaca-se a elaboração de coletâneas de apontamentos e elaboração de slides para apoiar os estudantes no âmbito da lecionação ao longo da carreira, num número razoável
C23	Atividade no âmbito da criação de cursos ou formulação de planos de UCs é de particular relevo para a minha avaliação neste âmbito (quer no âmbito teórico ou prático). O candidato apresenta a criação de algumas unidades curriculares, algumas (4 em mestrado)
C24	Neste ponto contabilizei anos até ao ano letivo completo de 2019/2020. O candidato apresenta atividade desde 1995/1996 até 2019/2020, perfazendo um total de 25 anos
C25	O candidato destaca um total de nove ações de natureza pedagógica
<b>C3.</b>	
C31	De destacar a presidência de departamento, a coordenação de mestrado licenciatura, e participação em órgãos colegiais
C32	Das atividades relatadas especial destaque para a implementação do sistema ECTS, decorrente do processo de Bolonha, bem como participação em atividades relacionadas com acreditação de cursos e ainda atividades de extensão, nomeadamente para a ANET
C33	Destaca-se um nº muito elevado de anos como responsável de um laboratório (23 anos no total)
C34	O candidato tem uma participação pouco expressiva nesta componente
C35	O candidato esteve envolvido em ações de divulgação da atividade da instituição e com o propósito de captar estudantes
C36	—

Concurso documental interno para preenchimento de dois postos de trabalho na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Química e Biológica, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, publicado através do Aviso (extrato) n.º 21080/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 252, de 30 de dezembro, e publicado no site do IPC através de Edital

A presente Lista ordenada dos candidatos admitidos em mérito absoluto foi elaborada nos termos do n.º 1 do artigo 28.º e n.º 1 do artigo 29.º do Regulamento de Concursos para Recrutamento de Professores do IPC (RCCPIP), em resultado das apreciações e fundamentações apresentadas pelos membros do júri do concurso em epígrafe, fazendo parte integrante da ata então exarada.

Nome Candidato	Classificação Final	Aprovado / Não Aprovado
António Luís Pereira Amaral	1.º	Aprovado
Ana Cristina Araújo Veloso	2.º	Aprovado
Belmiro Pereira Mota Duarte	3.º	Aprovado

O Presidente

Silvino Dias Capitão

A Secretária

Maria Inês Vilão Monteiro de Almeida