

Concurso documental interno para preenchimento de dois lugares na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Informática, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, publicado através do Aviso (extrato) n.º 21080/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 252, de 30 de dezembro, e publicado no site do IPC através de Edital

Ao vigésimo oitavo dia do mês de janeiro de dois mil e vinte e dois, sob a presidência do Doutor Silvino Dias Capitão, Professor Coordenador e Presidente do Conselho Técnico Científico do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, reuniu o Júri do concurso em epígrafe, através de videoconferência, de acordo com o regime excecional de funcionamento de júris nos sistemas do ensino superior, ciência e tecnologia, no âmbito da pandemia da doença COVID-19, previsto no artigo 30.º do Decreto-Lei n.º 10-A/2020, de 13 de março, estando presentes como vogais os Senhores Professores:

Doutor Manuel Martins Barata, Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Lisboa, Doutor Carlos Fernando da Silva Ramos, Professor Coordenador Principal do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico do Porto, Doutor José Carlos Coelho Martins da Fonseca, Professor Coordenador da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico da Guarda, Doutora Ana Rosa Pereira Borges, Professora Coordenadora do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra.

O Doutor João Carlos Costa Faria da Cunha, Professor Coordenador do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, esteve novamente ausente da reunião, tendo justificado a sua falta.

Aberta a sessão e verificada a existência de quórum legal, de acordo com o n.º 1 do artigo 14.º do Regulamento de Concursos para Recrutamento de Professores do IPC (RCCPIPC), o Senhor Presidente do Júri agradeceu a presença dos Senhores Vogais e informou-os que a reunião tinha como objetivo a continuidade dos trabalhos iniciados na reunião do dia 07/01/2022, ou seja, apreciação das candidaturas e a classificação final dos candidatos, nos termos dos artigos 25.º, 28.º e 29.º do RCCPIPC.

Seguidamente, de acordo com o disposto no artigo 25.º do RCCPIPC e tendo em conta os critérios indicados no Edital já mencionado, o júri procedeu à análise e apreciação das candidaturas, apresentando documento escrito, que se anexa à ata e dela faz parte integrante, contendo a respetiva apreciação devidamente fundamentada.

Da apreciação efetuada, o júri deliberou, por unanimidade, aprovar todos os candidatos em mérito absoluto.

Assim, e após debate sobre os vários candidatos, o Senhor Presidente deu a palavra a todos os elementos do júri para que se pronunciassem, tendo sido efetuadas as votações sucessivas e individuais.

Foi elaborada a lista ordenada a que refere o n.º 1 do artigo 29.º do RCCPIP, que fica apensa à presente ata, dela fazendo parte integrante.

A notificação do projeto de decisão final aos candidatos será efetuada nos termos do ponto 9 do edital de abertura do concurso.

Nada mais havendo a tratar, o Senhor Presidente do Júri deu por encerrada a reunião.

Para constar foi exarada a presente ata que, depois de lida e aprovada por todos os membros do júri presentes na reunião, vai ser assinada pelo Presidente do Júri e por mim, Maria Inês Vilão Monteiro de Almeida que a secretariei.

O Presidente

Silvino Dias Capitão

A Secretária

Maria Inês Vilão Monteiro de Almeida

Relatório de Avaliação

Vogal Manuel Martins Barata

Concurso interno de promoção para dois postos de trabalho na categoria de professor Coordenador, para a área científica de Engenharia Informática, nas áreas disciplinares de Engenharia Informática, do Instituto Superior de Engenharia de Coimbra (ref.ª PRPD/33/2020);

Foram admitidos a concurso os seguintes candidatos:

| Primeiro e último nome | Nome Completo |
|------------------------|-------------------------------------|
| Francisco Pereira | Francisco José Baptista Pereira |
| Acácio Amaral | Acácio Manuel Raposo Amaral |
| Anabela Gomes | Anabela de Jesus Gomes |
| João Durães | João António Pereira Almeida Durães |

De acordo com o Edital do Concurso pontos 8.1 e 8.2, as candidaturas deverão ser apreciadas, avaliadas e ponderados de acordo com as seguintes vertentes: (a) Desempenho Técnico-científico e Profissional do candidato; (b) Capacidade Pedagógica do candidato; (c) Outras Atividades Relevantes para a missão da instituição que hajam sido desenvolvidas pelo candidato. A ponderação a atribuir aos parâmetros de avaliação são os indicados na tabela do Anexo I do Edital do concurso. As peças apresentadas pelos candidatos para apreciação nestas vertentes devem ser compatíveis com a área científica / disciplinar em que é aberto o concurso (Engenharia Informática) e adequadas à categoria de Professor Coordenador.

Sendo necessário atribuir pontuações aos vários critérios indicados na tabela do Anexo I referido no ponto 8.2 do Edital do concurso, optei por pontuar os candidatos em cada um dos critérios C_{ij} , tendo como referência para valor máximo o melhor desempenho dos candidatos após uma primeira fase de pontuação em absoluto de todas as peças apresentadas para esse critério por cada candidato. Após esta primeira fase, foi escolhida a melhor classificação para o valor 100 e as restantes normalizadas proporcionalmente a este valor na escala 0% a 100%. Cada peça obteve uma pontuação em absoluto seguindo sempre o mesmo critério de pontuação para cada candidato e natureza da peça.

Neste documento, os pesos P_{ij} , P_1 , P_2 e P_3 utilizados nas ponderações, referem-se ao valores especificados na grelha do Anexo I referida no ponto 8.2 do Edital.

Relativamente à vertente **(a) Desempenho Técnico-científico e Profissional**, foram objecto de pontuação as publicações científicas, a participação em projectos de I&D, restantes atividades desenvolvidas no âmbito científico e a experiência profissional com relevância para a área disciplinar em concurso. A pontuação teve como base a apreciação das peças identificadas pelos candidatos no seu CV relacionadas com esta componente e ainda os cinco trabalhos apresentados como mais representativos do seu CV. A

apreciação teve em consideração a qualidade, a atualidade, a quantidade, o seu impacto científico e a sua adequabilidade à área em que é aberto o concurso. Seguindo esta metodologia de avaliação, cada candidato foi pontuado nos critérios C_{11} a C_{18} . Seguidamente aplicando-se os pesos respetivos de cada critério P_{11} , a P_{18} obteve-se a pontuação nesta vertente. No mapa de pontuação, anexo a este relatório, mostram-se os valores para cada candidato, identificado pelo seu primeiro e último nome, com valores em absoluto e normalizados antes de aplicadas as ponderações P_{1j} e o total da componente após ponderação. De uma forma geral considero que todos os candidatos possuem muito bom CV científico.

Para a vertente **(b) Capacidade Pedagógica**, foram objeto de ponderação as publicações pedagógicas, tipo e número de autores, as unidades curriculares leccionadas nos diversos ciclos de estudo e tipo de aulas, a experiência na criação de laboratórios de apoio ao ensino e número de anos de docência efectiva. Os critérios C_{21} a C_{25} foram pontuados com base no mesmo modelo apresentado anteriormente tendo sido consideradas as peças apresentadas e mencionadas no CV do candidato. As pontuações obtidas nestes critérios correlacionam-se muito com o número de anos de serviço que os candidatos apresentam e também a diversidade das suas atividades avaliadas pelos critérios C_{21} a C_{25} . No mapa de pontuação em anexo a este relatório apresentam-se as pontuações em absoluto e normalizadas e aplicando os P_{2j} , o total da componente após ponderação.

Por último na componente **(c) Outras Atividades Relevantes para a missão da instituição que hajam sido desenvolvidas**, foram objecto de ponderação as publicações técnicas, normas e patentes registadas, a experiência de prestação de serviços e consultadorias, a participação em acções de divulgação de ciência e tecnologia, e a duração e relevância de funções em cargos de gestão no ensino superior. Os critérios C_{31} a C_{36} também foram pontuados de acordo com a informação constante no CV do candidato independentemente de terem sido desenvolvidas no contexto da informática ou não. Foi seguida mesma metodologia de pontuação descrita anteriormente obtendo-se os valores apresentados no mapa de pontuação em anexo.

Após aplicação dos pesos P_1 a P_3 aos respetivos critérios obtêm-se a classificação final para cada candidato. Após análise do CV dos candidatos e o desempenho apresentado, sou de opinião que todos os candidatos têm muito bom desempenho e como tal merecedores de serem aprovados em mérito absoluto. O meu sentido de voto na reunião de seriação final dos candidatos foi baseado nesta minha pontuação individual que atribuí aos candidatos segundo os critérios e metodologia apresentada e que representa a minha apreciação dos documentos apresentados ao concurso.

Assinado por: **MANUEL MARTINS BARATA**
Num. de Identificação: 04194637
Data: 2022.01.25 19:39:26+00'00'

Lisboa 25 de janeiro de 2022

JUSTIFICAÇÃO PARA A ATRIBUIÇÃO DAS PONTUAÇÕES AOS CANDIDATOS ADMITIDOS AO CONCURSO DE PROMOÇÃO PARA DOIS POSTOS DE TRABALHO NA CATEGORIA DE PROFESSOR COORDENADOR, EM REGIME DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO INDETERMINADO, PARA AS ÁREAS DISCIPLINARES DA ÁREA CIENTÍFICA DE ENGENHARIA INFORMÁTICA, DO INSTITUTO SUPERIOR DE ENGENHARIA DO INSTITUTO POLITÉCNICO DE COIMBRA RELATIVO AO CONCURSO COM REFERÊNCIA PRPD/33/2020, PUBLICADO NO AVISO 21080/2020 DO DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2.ª SÉRIE, PARTE E, POR PARTE DO MEMBRO VOGAL DO JÚRI CARLOS FERNANDO DA SILVA RAMOS, PROFESSOR COORDENADOR PRINCIPAL DO INSTITUTO SUPERIOR DE ENGENHARIA DO INSTITUTO POLITÉCNICO DO PORTO

A atribuição da pontuação aos candidatos teve por base os critérios de avaliação, suas vertentes e respetivos pesos de acordo com o especificado no Anexo I do Edital do concurso. Nesse documento são identificados 3 critérios de avaliação e 19 vertentes cujas classificações se situam entre 0 e 100 pontos.

A avaliação de cada uma das vertentes foi feita de um modo essencialmente qualitativo, considerando, por um lado, a extensão do trabalho produzido em cada vertente, mas contemplando também uma avaliação da qualidade do mesmo trabalho. Foi ainda considerada a adequação à área científica de Engenharia Informática dos itens apresentados pelos candidatos para cada vertente em avaliação. Como resultado é atribuída uma classificação em 6 níveis: inexistente; fraco; insuficiente; suficiente; bom; e muito bom. Atendendo a que as avaliações qualitativas têm de ser convertidas em valores numéricos dentro da gama de valores possíveis (0 a 100) foi adotada a seguinte tabela de conversão:

Tabela de Conversão da Avaliação Qualitativa em valores numéricos para as vertentes em avaliação

| Avaliação Qualitativa | Valor |
|------------------------------|--------------|
| Inexistente | 0 |
| Fraco | 20 |
| Insuficiente | 40 |
| Suficiente | 60 |
| Bom | 80 |
| Muito Bom | 100 |

Seguem-se as 4 tabelas de avaliação de cada um dos candidatos admitidos a concurso, classificados nas diversas vertentes de acordo com o valor correspondente à avaliação qualitativa considerada. Nas tabelas surge também o valor total de cada critério, usando a ponderação das vertentes correspondentes, e o valor final atribuído usando as ponderações dos critérios. As ponderações estão especificadas no Anexo I referido anteriormente.

Tabela de Avaliação do candidato **Acácio Manuel Raposo Amaral**

| Item de avaliação | Classificação |
|---|----------------------|
| Produção técnico-científica (C11) | 40 |
| Participação em projetos de I&D (C12) | 20 |
| Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13) | 40 |
| Experiência profissional (C14) | 0 |
| Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15) | 0 |
| Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16) | 60 |
| Pós graduações e formação complementar (C17) | 0 |
| Outras atividades técnico-científico relevantes(C18) | 60 |
| <i>Total no Desempenho Técnico-Científico ou Profissional</i> | 29 |
| Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21) | 60 |
| Produção de recursos pedagógicos (C22) | 60 |
| Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23) | 60 |
| Número de anos de docência efetiva (C24) | 100 |
| Outras atividades pedagógicas relevantes (C25) | 60 |
| <i>Total na Capacidade Pedagógica</i> | 66 |
| Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31) | 60 |
| Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32) | 80 |
| Responsabilidade de laboratórios (C33) | 80 |
| Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34) | 0 |
| Participação em acções de divulgação de ciência e tecnologia (C35) | 20 |
| Outras atividades relevantes (C36) | 60 |
| <i>Total em Outras Atividades Relevantes para a Instituição</i> | 58 |
| CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL | 50,125 |

Tabela de Avaliação da candidata **Anabela de Jesus Gomes**

| Item de avaliação | Classificação |
|---|----------------------|
| Produção técnico-científica (C11) | 100 |
| Participação em projetos de I&D (C12) | 60 |
| Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13) | 80 |
| Experiência profissional (C14) | 0 |
| Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15) | 60 |
| Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16) | 80 |
| Pós graduações e formação complementar (C17) | 60 |
| Outras atividades técnico-científico relevantes(C18) | 80 |
| Total no Desempenho Técnico-Científico ou Profissional | 74 |
| Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21) | 100 |
| Produção de recursos pedagógicos (C22) | 100 |
| Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23) | 60 |
| Número de anos de docência efetiva (C24) | 100 |
| Outras atividades pedagógicas relevantes (C25) | 80 |
| Total na Capacidade Pedagógica | 93 |
| Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31) | 80 |
| Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32) | 80 |
| Responsabilidade de laboratórios (C33) | 60 |
| Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34) | 40 |
| Participação em acções de divulgação de ciência e tecnologia (C35) | 100 |
| Outras atividades relevantes (C36) | 60 |
| Total em Outras Atividades Relevantes para a Instituição | 72 |
| CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL | 80,625 |

Tabela de Avaliação do candidato **Francisco José Baptista Pereira**

| Item de avaliação | Classificação |
|---|----------------------|
| Produção técnico-científica (C11) | 100 |
| Participação em projetos de I&D (C12) | 100 |
| Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13) | 100 |
| Experiência profissional (C14) | 0 |
| Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15) | 100 |
| Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16) | 100 |
| Pós graduações e formação complementar (C17) | 0 |
| Outras atividades técnico-científico relevantes(C18) | 80 |
| <i>Total no Desempenho Técnico-Científico ou Profissional</i> | 84 |
| Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21) | 100 |
| Produção de recursos pedagógicos (C22) | 100 |
| Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23) | 80 |
| Número de anos de docência efetiva (C24) | 100 |
| Outras atividades pedagógicas relevantes (C25) | 100 |
| <i>Total na Capacidade Pedagógica</i> | 97 |
| Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31) | 80 |
| Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32) | 80 |
| Responsabilidade de laboratórios (C33) | 0 |
| Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34) | 60 |
| Participação em acções de divulgação de ciência e tecnologia (C35) | 60 |
| Outras atividades relevantes (C36) | 60 |
| <i>Total em Outras Atividades Relevantes para a Instituição</i> | 66 |
| CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL | 84,375 |

Tabela de Avaliação do candidato **João António Pereira Almeida Durães**

| Item de avaliação | Classificação |
|---|----------------------|
| Produção técnico-científica (C11) | 100 |
| Participação em projetos de I&D (C12) | 80 |
| Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13) | 80 |
| Experiência profissional (C14) | 0 |
| Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15) | 60 |
| Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16) | 60 |
| Pós graduações e formação complementar (C17) | 80 |
| Outras atividades técnico-científico relevantes(C18) | 80 |
| <i>Total no Desempenho Técnico-Científico ou Profissional</i> | 77 |
| Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21) | 100 |
| Produção de recursos pedagógicos (C22) | 100 |
| Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23) | 80 |
| Número de anos de docência efetiva (C24) | 100 |
| Outras atividades pedagógicas relevantes (C25) | 80 |
| <i>Total na Capacidade Pedagógica</i> | 96 |
| Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31) | 60 |
| Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32) | 80 |
| Responsabilidade de laboratórios (C33) | 100 |
| Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34) | 80 |
| Participação em acções de divulgação de ciência e tecnologia (C35) | 100 |
| Outras atividades relevantes (C36) | 60 |
| <i>Total em Outras Atividades Relevantes para a Instituição</i> | 72 |
| CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL | 82,875 |

Tendo por base as classificações finais atribuídas aos candidatos o presente vogal do júri entende que todos os candidatos reúnem mérito absoluto no concurso e ficam seriados em mérito relativo do seguinte modo:

1º lugar: Francisco José Baptista Pereira

2º lugar: João António Pereira Almeida Durães

3º lugar: Anabela de Jesus Gomes

4º lugar: Acácio Manuel Raposo Amaral

28 de janeiro de 2022

O membro vogal do júri,



Assinado por: **Carlos Fernando da Silva Ramos**
Num. de Identificação: 30941514
Data: 2022.01.28 15:01:41+00'00'

.....
Carlos Fernando da Silva Ramos

(Professor Coordenador Principal)



Fundamentação da avaliação relativa ao concurso documental interno para preenchimento de dois lugares na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Informática, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, publicado através do Aviso (extrato) n.º 21080/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 252, de 30 de dezembro, efetuada pelo membro do júri Prof. José Fonseca

Este parecer apresenta a fundamentação da avaliação dos candidatos que foi baseada nos processos recebidos e seguiu os critérios e ponderações definidas no edital do concurso. As classificações resultam de uma análise detalhada e cuidada dos diversos aspetos qualitativos e quantitativos em apreço, tendo em atenção a sua adequação à área científica definida no concurso. Todas as atividades descritas nos processos dos candidatos foram tidas em consideração aquando da atribuição das classificações e neste parecer são focados os aspetos mais relevantes e diferenciadores que motivaram essas mesmas classificações.

Critério desempenho técnico-científico e/ou profissional

Vertente produção técnico-científica (C11). A produção técnico-científica do candidato Acácio Amaral (cerca de 50 artigos internacionais, 800 citações e h-index de 17) centra-se principalmente em projetos eletrónicos deixando de fora outros aspetos mais abrangentes e relevantes da informática e que compõem a maioria das Unidades Curriculares dos cursos ligados à informática. O número de citações e do h-index é interessante, embora inferior ao dos outros candidatos, que foram considerados com tendo globalmente melhor qualidade. A candidata Anabela Gomes investiga mais na área do ensino e da aprendizagem da informática (cerca de 95 artigos internacionais, 1142 citações e h-index de 20) e, embora tenha muitos artigos publicados, o número de citações é menor que o dos candidatos Francisco Pereira e João Durães, denotando também alguma menor qualidade dos artigos e/ou das conferências onde os trabalhos foram aceites. O candidato Francisco Pereira trabalha a área da inteligência artificial e tem publicado muito em conferências de topo (cerca de 88 artigos internacionais, 1447 citações e h-index de 22) e, tendo em conta o número de citações e h-index, verifica-se que o trabalho tem um bom impacto. O candidato João Durães trabalha a área da confiabilidade de sistemas e tem publicado em conferências de topo (cerca de 50 artigos internacionais, 1493 citações e h-index de 20). Tendo em conta o número de citações e h-index, verifica-se que o trabalho tem um bom impacto, embora ligeiramente inferior ao do candidato Francisco Pereira. Vertente participação em projetos de I&D (C12). O candidato Acácio Amaral participou em dois projetos europeus relacionados com eletricidade e eletrónica. A candidata Anabela Amaral num projeto internacional com Macau e em dois nacionais. O candidato Francisco Pereira em dois projetos portugueses como coordenador e em nove como investigador. O candidato João Durães participou em oito projetos internacionais e cinco nacionais como investigador. Foi atribuída uma especial valorização à participação nos projetos como coordenador, como foi o caso do candidato Francisco Pereira, e à participação em projetos internacionais, como foi o caso do candidato João Durães.

Vertente participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13). O candidato Acácio Amaral participou em 8 júris de mestrado, que se considera um número reduzido, talvez resultante da área de estudo do candidato, que não é central nos cursos de informática onde tem lecionado. A Anabela Gomes participou como júri em 2 doutoramentos, 25 mestrados e 1 especialista, ficando somente aquém do candidato Francisco Pereira, que participou em mais júris de doutoramento/especialista, que se valorizaram mais relativamente aos de mestrado. O candidato Francisco Pereira participou em 9 júris de doutoramento e 26 de mestrado, o que é uma boa prestação, tendo em conta principalmente as muitas participações em júris de doutoramento. O João Durães participou como júri de 42 mestrados e de 1 especialista, que mostra um grande envolvimento nos mestrados ao longo dos anos, mas onde também se denota um déficit em relação a júris de doutoramento.

Vertente experiência profissional (C14). O candidato Acácio Amaral leciona no ensino superior desde 1998, mas é o mais recente a exercer funções de Prof. Adjunto desde 2010. A candidata Anabela Gomes leciona desde 1997 e exerce funções de Prof. Adjunto desde 2000. Os candidatos Francisco Pereira e João Durães lecionam há ligeiramente mais tempo, desde 1995 e exercem funções de Prof. Adjunto também desde há mais tempo, desde 1999.

Vertente orientação de doutoramentos e de mestrados (C15). O candidato Acácio Amaral não orientou nenhum mestrado na área, talvez resultante da área de estudo do candidato, que não é central nos cursos de informática onde tem lecionado. A candidata Anabela Gomes orientou 3 mestrados concluídos. O candidato Francisco Pereira orientou 3 doutoramentos e 10 mestrados concluídos, destacando-se desta forma dos outros candidatos. O candidato João Durães orientou 1 doutoramento e 4 mestrados concluídos.

Vertente intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16). Todos os candidatos fizeram trabalho de intervenção nas comunidades científicas e/ou profissionais relevante, destacando-se ligeiramente o candidato Francisco Pereira que também fez trabalho como perito da Agência de Avaliação e Acreditação do Ensino Superior (A3ES).

Vertente pós-graduações e formação complementar (C17). O candidato Acácio Amaral e a candidata Anabela Gomes frequentaram 4 curso de formação. O candidato Francisco Pereira não indicou qualquer frequência de cursos de formação. O candidato João Durães destaca-se com a frequência de 8 cursos de formação, mostrando um maior empenho na sua formação contínua, o que é de realçar.

Vertente outras atividades técnico-científico relevantes(C18). Todos os candidatos fizeram trabalho técnico-científico relevante, nenhum deles se destacando dos restantes.

Critério capacidade pedagógica

Vertente responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21). O candidato Acácio Amaral lecionou maioritariamente Unidades Curriculares de eletrónica e de sistemas digitais, mas também algumas de programação. A candidata Anabela Gomes lecionou maioritariamente Unidades Curriculares relacionadas com a interação humano computador e multimédia, mas também algumas de programação, o que foi considerado equiparado ao trabalho do candidato Acácio Amaral. O candidato Francisco Pereira lecionou diversas Unidades Curriculares na área da análise de dados, simulação e programação, que foram consideradas mais centrais relativamente à área do concurso. O candidato João Durães lecionou diversas Unidades Curriculares na área da programação, engenharia de software, sistemas operativos e até eletrónica, mostrando uma maior diversidade de conteúdos relativamente aos demais candidatos, não deixando de se centrar em áreas fundamentais da informática tendo, desta forma, algum destaque.

Vertente produção de recursos pedagógicos (C22). Todos os candidatos elaboraram recursos pedagógicos para as unidades curriculares lecionadas, embora o candidato Acácio Amaral tenha também criado diversos livros o que o destaca dos outros candidatos.

Vertente experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23). O candidato Acácio Amaral criou o conteúdo de 1 Unidade Curricular e atualizou outra. A candidata Anabela Gomes teve uma maior participação, com a criação do conteúdo de 12 Unidades Curriculares e a criação de Apps para dinamizar 7 outras. O candidato Francisco Pereira colaborou na criação de 3 CTeSP, e na alteração do plano de estudos do Mestrado em EI, que se considera como sendo muito relevante para esta vertente. O candidato João Durães tem ainda uma maior participação, com a sua colaboração na criação de 2 mestrados e de 1 licenciatura, e ainda na reformulação de 1 mestrado e 2 licenciaturas.

Vertente número de anos de docência efetiva (C24). O candidato Acácio Amaral leciona à mais de 22 anos. A candidata Anabela Gomes leciona à mais de 24 anos. O candidato Francisco Pereira é o mais antigo, lecionando à mais de 26 anos. O candidato João Durães leciona à mais de 25 anos, sendo o segundo mais antigo de entre os candidatos.

Vertente outras atividades pedagógicas relevantes (C25). Todos os candidatos participaram ativamente em diversas outras atividades pedagógicas relevantes que, embora distintas entre si, não se destacam significativamente umas das outras.

Critério outras atividades relevantes para a instituição

Vertente duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31). O candidato Acácio Amaral foi diretor de 3 CET, num total de 10 anos e diretor de CTeSP durante 5 anos. A candidata Anabela Gomes foi vice-presidente do DEIS durante 10 meses e diretora da LEI pós-laboral durante 2 anos, que se consideraram mais relevantes. O candidato Francisco Pereira foi membro da comissão executiva do DEIS durante 21 meses, vice-presidente do DEIS durante 2 anos, vogal do Conselho Técnico-Científico durante 4 anos e presidente da comissão científica da área científica de Engenharia Informática e de Sistemas do ISEC durante 4 anos, que no global o que o colocaram na melhor posição nesta vertente. O candidato João Durães foi membro de diversas comissões, detacando-se a coordenação do Mestrado em Informática e Sistemas durante 6 anos e do Mestrado em Engenharia Informática durante meio ano, membro do Conselho Técnico-Científico durante 2 anos e vogal em comissões de curso durante 7 anos e meio, Vogal da Comissão Científica do Departamento de Engenharia Informática e de sistemas durante 21 anos e meio. Embora muito relevantes, foi considerado que estas atividades não chegam a ser tão relevantes como as do candidato Francisco Pereira.

Vertente participação em comissões nomeadas por órgãos (C32). Todos os candidatos participaram ativamente em diversas comissões, não se destacando significativamente uns dos outros.

Vertente responsabilidade de laboratórios (C33). Os candidatos Anabela Gomes e Francisco Pereira não reportaram atividades nesta vertente. O candidato Acácio Amaral é responsável por 1 laboratório. O candidato João Durães destaca-se, tendo sido responsável por 2 laboratórios.

Vertente prestação de serviços, de formação e consultorias (C34). O candidato Acácio Amaral não reportou atividades nesta vertente. A candidata Anabela Gomes prestou diversos serviços feitos a entidades externas. O candidato Francisco Pereira participou no desenvolvimento de apenas um curso com a Critical Software, ficando aquém da candidata Anabela Gomes. O candidato João Durães destaca-se de todos os outros com a lecionação de 14 cursos à indústria e comunidade externa, para além de diversas atividades de consultoria e transferência de conhecimento.

Vertente participação em acções de divulgação de ciência e tecnologia (C35). O candidato Acácio Amaral participou em 2 atividades. A candidata Anabela Gomes participou em cerca de duas dezenas de atividades. O candidato Francisco Pereira participou em diversas atividades. O candidato João Durães participou em mais de duas dezenas de atividades, destacando-se, juntamente com a candidata Anabela Gomes, dos demais candidatos pela maior quantidade de atividades em que participaram.

Vertente outras atividades relevantes (C36). Todos os candidatos participaram em algumas outras atividades relevantes que, embora distintas entre si, não se destacam significativamente umas das outras.

Após cuidada análise, considera-se que todos os candidatos apresentaram currículos muito bons e perfeitamente adequados para o cargo de Professor Coordenador na área da Engenharia Informática, embora tendo cada um as suas características e valências próprias, o que foi refletido nas classificações obtidas em cada um dos diversos critérios. Após a devida ponderação dos três critérios (desempenho técnico-científico e/ou profissional, capacidade pedagógica e outras atividades relevantes para a instituição), obteve-se uma ordenação na qual o candidato João Durães ficou colocado em 1º lugar com 88 pontos, o candidato Francisco Pereira em 2º lugar com 83 pontos, a candidata Anabela Gomes em 3º lugar com 78 pontos e o candidato Acácio Amaral em 4º lugar com 67 pontos, conforme grelha de avaliação em anexo.

Viseu, 28 de janeiro de 2022

Assinado por: **José Carlos Coelho Martins da
Fonseca**
Num. de Identificação: 09318037
Data: 2022.01.28 14:57:03 +0000



José Carlos Coelho Martins da Fonseca
Professo Coordenador
Instituto Politécnico da Guarda

| Concurso documental interno para preenchimento de dois lugares na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Informática | | | | | | | | | |
|---|---|---------------|-----------------|---------------|-----------------|-------------------|----------------|-------------|---------------|
| Aviso (extrato) n.º 21080/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 252, de 30 de dezembro | | Acácio Amaral | | Anabela Gomes | | Francisco Pereira | | João Durães | |
| Critério | Subcritério | Pontuação | Resultado | Pontuação | Resultado | Pontuação | Resultado | Pontuação | Resultado |
| Desempenho Técnico-Científico e/ou Profissional na área – DTCP - (37.5%) | Produção técnico-científica (C11) - 40% | 60% | 0.24 | 80% | 0.32 | 90% | 0.36 | 85% | 0.34 |
| | Participação em projetos de I&D (C12) - 15% | 40% | 0.06 | 70% | 0.105 | 85% | 0.1275 | 90% | 0.135 |
| | Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13) - 10% | 50% | 0.05 | 80% | 0.08 | 90% | 0.09 | 70% | 0.07 |
| | Experiência profissional (C14) - 10% | 95% | 0.095 | 99% | 0.099 | 100% | 0.1 | 100% | 0.1 |
| | Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15) - 10% | 0% | 0 | 70% | 0.07 | 90% | 0.09 | 80% | 0.08 |
| | Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16) - 5% | 85% | 0.0425 | 85% | 0.0425 | 90% | 0.045 | 85% | 0.0425 |
| | Pós graduações e formação complementar (C17) - 5% | 60% | 0.03 | 60% | 0.03 | 0% | 0 | 90% | 0.045 |
| | Outras atividades técnico-científico relevantes(C18) - 5% | 90% | 0.045 | 90% | 0.045 | 90% | 0.045 | 90% | 0.045 |
| Subtotal A – DTCP | | | 56.25 | | 79.15 | | 85.75 | | 85.75 |
| Capacidade pedagógica de candidato - CP - (37.5%) | Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21) - 45% | 80% | 0.36 | 80% | 0.36 | 85% | 0.3825 | 90% | 0.405 |
| | Produção de recursos pedagógicos (C22) - 20% | 95% | 0.19 | 90% | 0.18 | 90% | 0.18 | 90% | 0.18 |
| | Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23) - 15% | 40% | 0.06 | 70% | 0.105 | 80% | 0.12 | 95% | 0.1425 |
| | Número de anos de docência efetiva (C24) - 15% | 84% | 0.126 | 92% | 0.138 | 100% | 0.15 | 96% | 0.144 |
| | Outras atividades pedagógicas relevantes (C25) - 5% | 90% | 0.045 | 90% | 0.045 | 90% | 0.045 | 90% | 0.045 |
| Subtotal B)– CP | | | 78.1 | | 82.8 | | 87.75 | | 91.65 |
| Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior - OA - 25% | Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31) - 40% | 70% | 0.28 | 80% | 0.32 | 90% | 0.36 | 85% | 0.34 |
| | Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32) - 20% | 90% | 0.18 | 90% | 0.18 | 90% | 0.18 | 90% | 0.18 |
| | Responsabilidade de laboratórios (C33) - 10% | 70% | 0.07 | 0% | 0 | 0% | 0 | 90% | 0.09 |
| | Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34) - 10% | 0% | 0 | 60% | 0.06 | 40% | 0.04 | 90% | 0.09 |
| | Participação em ações de divulgação de ciência e tecnologia (C35) - 5% | 50% | 0.025 | 90% | 0.045 | 60% | 0.03 | 90% | 0.045 |
| | Outras atividades relevantes (C36) - 15% | 70% | 0.105 | 70% | 0.105 | 70% | 0.105 | 70% | 0.105 |
| Subtotal C) – OA | | | 66 | | 71 | | 71.5 | | 85 |
| Classificação Final (DTCP 37.5%) + (CP 37.5%) + (OA 25%) | | | 66.88125 | | 78.48125 | | 82.9375 | | 87.775 |

Concurso documental interno para preenchimento de dois lugares na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Informática, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, publicado através do Aviso (extrato) n.º 21080/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 252, de 30 de dezembro, e publicado no site do IPC através de Edital.

Fundamentação da Seriação Proposta:

Ana Rosa Pereira Borges

O nome dos candidatos admitidos a concurso (por ordem alfabética), bem como as iniciais pelas quais irão ser identificados nas tabelas seguintes são as constantes na **Tabela I**:

Tabela I

| | |
|-------------------------------------|-----------|
| Acácio Manuel Raposo Amaral | AA |
| Anabela de Jesus Gomes | AG |
| Francisco José Baptista Pereira | FP |
| João António Pereira Almeida Durães | JD |

Para classificar cada um dos candidatos ao concurso em epígrafe foram atribuídas pontuações em cada um dos dezanove critérios (C11 a C18; C21 a C25 e C31 a C36) das três vertentes principais (Desempenho Técnico-científico e Profissional do candidato; Capacidade Pedagógica do candidato e Outras Atividades Relevantes para a Instituição) referidas no Anexo I ao Edital do Concurso. As pontuações atribuídas baseiam-se na documentação apresentada pelos candidatos (análise do curriculum vitae e de todos os documentos entregues).

Para as classificações da vertente **Desempenho Técnico-Científico e Profissional**, uma das vertentes mais relevantes de acordo com os pesos do edital, baseei-me nomeadamente:

- (a) na qualidade e quantidade da produção científica de cada um dos candidatos, aferidas por um critério pessoal de relevância relativa dos temas de trabalho tendo em conta a área do concurso, bem como, no impacto e reconhecimento pela comunidade científica dos trabalhos documentados, identificável através de índices bibliométricos e de sinais de apreço e internacionalização;
- (b) na dedicação e participação em projetos científicos, enquanto e para além da qualidade de membro de unidades de investigação;
- (c) na participação dos candidatos enquanto júris e arguentes de provas académicas de doutoramento e mestrado já concluídas, em júris de provas públicas e de atribuição de título de especialista, e em concursos de pessoal docente;
- (d) na experiência dos candidatos na supervisão de alunos de doutoramento, mestrado e licenciatura com provas concluídas, ou na experiência e dinamização de grupos de investigação, bem como os projetos aprovados em concursos competitivos;

- (e) na experiência profissional e técnica dos candidatos;
- (f) na qualidade e quantidade da participação em atividades de cariz técnico-científico consideradas pertinentes, aferidas segundo um critério pessoal (foram valoradas, por exemplo, a atividade de revisão de artigos científicos, de avaliação de projetos, a atividade de editor e co/editor, a participação em palestras enquanto convidado, ou a colaboração na organização de eventos científicos).

Quanto à vertente **Capacidade Pedagógica**, vertente tão relevante como a anterior de acordo com os pesos do edital, valorizei principalmente (entre outros):

- (a) as unidades curriculares lecionadas nos diversos ciclos de estudo, a sua diversidade, a qualidade e o *feed back* dos estudantes;
- (b) as publicações pedagógicas, tipo e número de autores;
- (c) o número de anos de docência efetiva;
- (d) a coordenação e participação em projetos relacionados com pedagogia numa instituição de ensino superior (por exemplo, comissões de coordenação de cursos e/ou criação de novos cursos, atividades ERASMUS, comissões pedagógicas).

Na vertente de **Outras Atividades Relevantes**, foram valorados nomeadamente:

- (a) duração e relevância de funções em cargos académicos e de gestão;
- (b) a participação em atividades de divulgação científica/tecnológica e de divulgação do conhecimento, os quais se mostram relevantes para a missão numa Instituição do ensino superior;
- (c) a experiência em prestação de serviços, de formação e consultoria.

Ponderadas as valorizações atribuídas a cada candidato de acordo com os pesos associados aos subfactores de avaliação apresentados no Anexo ao Edital do Concurso, pesos relativos estes relativos a cada um dos dezanove critérios das três vertentes principais (C11 a C18; C21 a C25 e C31 a C36), foram obtidos os resultados que estão discriminados nas **Tabelas II, III e IV**. Cada coluna refere-se a um candidato e as linhas correspondem aos diferentes critérios de seleção e seriação definidos no edital do concurso.

Tabela II

Membro do Júri: **Ana Rosa Pereira Borges**

| Peso | Desempenho Técnico-Científico e Profissional | AA | AG | FP | JD | |
|---------------------|--|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| P11 | 0,40 | Produção técnico-científica (C11) | Pontuação | Pontuação | Pontuação | Pontuação |
| | | | 1732,00 | 2485,00 | 2757,00 | 2261,00 |
| P12 | 0,15 | Participação em projetos de I&D (C12) | 85,00 | 155,00 | 186,00 | 180,00 |
| P13 | 0,10 | Participação em júris de doutoramento, mestrado, provas públicas, concursos de pessoal docente e atribuição de título de especialista (C13) | 40,00 | 185,00 | 350,00 | 217,50 |
| P14 | 0,10 | Experiência profissional (C14) | 22,00 | 25,00 | 26,00 | 24,30 |
| P15 | 0,10 | Orientação de doutoramentos e de mestrados (C15) | 0,00 | 29,00 | 91,00 | 37,00 |
| P16 | 0,05 | Intervenção nas comunidades científica e/ou profissional (C16) | 40,75 | 103,00 | 47,50 | 29,50 |
| P17 | 0,05 | Pós graduações e formação complementar (C17) | 5,00 | 34,00 | 0,00 | 29,00 |
| P18 | 0,05 | Outras atividades técnico-científico relevantes (C18) | 8,00 | 128,00 | 88,00 | 4,00 |
| Total da componente | | | 714,44 | 1054,40 | 1184,18 | 962,41 |

Tabela IIIMembro do Júri: **Ana Rosa Pereira Borges**

| Peso | Capacidade Pedagógica | AA | AG | FP | JD | |
|------|-----------------------|--|-----------|-----------|-----------|---------|
| | | Pontuação | Pontuação | Pontuação | Pontuação | |
| P21 | 0,45 | Responsabilidade, extensão e diversidade da atividade letiva (C21) | 96,00 | 103,00 | 70,00 | 97,00 |
| P22 | 0,20 | Publicações pedagógicas e produção de recursos pedagógicos (C22) | 41,50 | 46,50 | 30,00 | 50,00 |
| P23 | 0,15 | Experiência na criação e/ou dinamização de unidades curriculares (incluindo laboratórios de apoio ao ensino) (C23) | 10,00 | 24,00 | 26,50 | 26,25 |
| P24 | 0,15 | Número de anos de docência efetiva (C24) | 22,00 | 25,50 | 26,00 | 24,30 |
| P25 | 0,05 | Outras atividades pedagógicas relevantes (C25) | 84,00 | 130,00 | 32,00 | 12,00 |
| | | Total da componente | 60,5 | 69,575 | 46,975 | 61,8325 |

Tabela IVMembro do Júri: **Ana Rosa Pereira Borges**

| Peso | Outras Atividades Relevantes para a Instituição | AA | AG | FP | JD | |
|------|---|---|-----------|-----------|-----------|-------|
| | | Pontuação | Pontuação | Pontuação | Pontuação | |
| P31 | 0,40 | Duração e relevância de funções em cargos de gestão (C31) | 17,00 | 15,00 | 40,00 | 29,00 |
| P32 | 0,20 | Participação em comissões nomeadas por órgãos (C32) | 30,00 | 21,00 | 27,50 | 16,00 |
| P33 | 0,10 | Responsabilidade de laboratórios (C33) | 5,00 | 2,00 | 0,00 | 9,00 |
| P34 | 0,10 | Prestação de serviços, de formação e consultorias (C34) | 0,00 | 11,00 | 5,00 | 5,00 |
| P35 | 0,05 | Participação em ações de divulgação de ciência e tecnologia (C35) | 5,00 | 24,00 | 10,00 | 25,00 |
| P36 | 0,15 | Outras atividades relevantes (C36) | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 4,00 |
| | | Total da componente | 13,85 | 13 | 22,8 | 18,05 |

Tabela VMembro do Júri: **Ana Rosa Pereira Borges**

| | Peso | Descrição | AA | | AG | | FP | | JD | |
|---|-------|---|-------------------|------------------|--|------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|
| | | | Soma da Pontuação | Soma Normalizada | Soma da Pontuação | Soma Normalizada | Soma da Pontuação | Soma Normalizada | Soma da Pontuação | Soma Normalizada |
| | | | P1 | 0,375 | Desempenho Técnico-Científico e Profissional | 714,44 | 60,33 | 1054,40 | 89,04 | 1184,18 |
| P2 | 0,375 | Capacidade Pedagógica | 60,50 | 86,96 | 69,58 | 100,00 | 46,98 | 67,52 | 61,83 | 88,87 |
| P3 | 0,250 | Outras Atividades Relevantes para a Instituição | 13,85 | 60,75 | 13,000 | 57,02 | 22,800 | 100,00 | 18,050 | 79,17 |
| Classificação ponderada final (normalizada) | | | | 70,42 | | 85,14 | | 87,82 | | 83,60 |

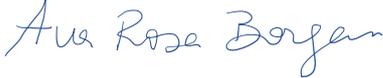
As diferentes classificações que resultaram foram então normalizadas, **Tabela V**, e uma vez ponderadas com as valorizações associadas às três vertentes principais (P1, P2 e P3) do Anexo ao Edital, obtiveram-se as listas finais de seriação apresentadas na **Tabela VI** (lista com os resultados ordenada por ordem decrescente da avaliação final, onde só foram consideradas as pontuações normalizadas).

Tabela VIMembro do Júri: **Ana Rosa Pereira Borges***(resultados ordenados por classificação decrescente)*

| | | |
|----|-------------------------------------|-------|
| 1º | Francisco José Baptista Pereira | 87,82 |
| 2º | Anabela de Jesus Gomes | 85,14 |
| 3º | João António Pereira Almeida Durães | 83,60 |
| 4º | Acácio Manuel Raposo Amaral | 70,42 |

Os resultados finais obtidos mostram que todos os candidatos reúnem mérito absoluto no concurso, e a seriação em mérito relativo apresentadas na **Tabela VI** está de acordo com o esperado após uma análise inicial qualitativa da documentação apresentada pelos diferentes candidatos.

Coimbra, 28 de janeiro de 2022

A handwritten signature in blue ink that reads "Ana Rosa Borges". The signature is written in a cursive, flowing style.

Ana Rosa Pereira Borges

(Professora Coordenadora - Instituto Politécnico de Coimbra)

Concurso documental interno para preenchimento de dois lugares na categoria de professor coordenador para as áreas disciplinares da área científica de Engenharia Informática, do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico de Coimbra, publicado através do Aviso (extrato) n.º 21080/2020, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 252, de 30 de dezembro, e publicado no site do IPC através de Edital

A presente Lista ordenada dos candidatos admitidos em mérito absoluto foi elaborada nos termos do n.º 1 do artigo 28.º e n.º 1 do artigo 29.º do Regulamento de Concursos para Recrutamento de Professores do IPC (RCCIPC), em resultado das apreciações e fundamentações apresentadas pelos membros do júri do concurso em epígrafe, fazendo parte integrante da ata então exarada.

| Nome Candidato | Classificação Final | Aprovado / Não Aprovado |
|-------------------------------------|---------------------|-------------------------|
| Francisco José Baptista Pereira | 1.º | Aprovado |
| João António Pereira Almeida Durães | 2.º | Aprovado |
| Anabela de Jesus Gomes | 3.º | Aprovado |
| Acácio Manuel Raposo Amaral | 4.º | Aprovado |

O Presidente

Silvino Dias Capitão

A Secretária

Maria Inês Vilão Monteiro de Almeida