



Relatório da perceção do estudante do IPC sobre Ensino/Aprendizagem

Inquéritos pedagógicos aos estudantes – 2021/2022

Índice

1.	Enquadramento e metodologia	5
2.	Caracterização da amostra	5
3.	Taxa de resposta	6
4.	Taxa de resposta vs. Taxa de interesse	7
5.	Satisfação geral dos estudantes do IPC com o curso, as UC e os docentes	8
5.1	Avaliação do Curso	8
5.2	Avaliação das Unidades Curriculares	8
5.3	Avaliação dos Docentes	10
6.	Conclusão	13
	Anexos	14

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Taxa de estudantes que responderam ao inquérito sobre o curso, e/ou sobre pelo menos uma UC e/ou pelo menos um docente, segundo a sua UOE

Gráfico 2. Taxa de resposta por curso, UC e docente, segundo a sua UOE

Gráfico 3. Taxa de interesse vs Taxa de resposta por curso, UC e docente, segundo o ciclo de estudos

ÍNDICE DE TABELAS

Tabela 1. Distribuição da perceção dos estudantes do IPC sobre a qualidade geral do CURSO

Tabela 2. Média, Coeficiente de Variação (CV) e Mediana da avaliação dos CURSO segundo o ciclo de estudos

Tabela 3. Distribuição da perceção dos estudantes do IPC com o funcionamento das UC

Tabela 4. Média, Coeficiente de Variação (CV) e Mediana da avaliação das UC segundo o ciclo de estudos

Tabela 5. Distribuição da perceção dos estudantes do IPC sobre o desempenho dos seus DOCENTES

Tabela 6. Média, Coeficiente de Variação (CV) e Mediana da avaliação dos DOCENTES segundo o ciclo de estudos

LISTA SIGLAS

IPC – Instituto Politécnico de Coimbra

SIGQ – Sistema Interno de Garantia da Qualidade

UO – Unidade Orgânica

UOE – Unidade Orgânica de Ensino

A3ES - Agência de Avaliação e Acreditação do Ensino Superior

UC - Unidades Curriculares

CE - Ciclo de Estudos

ESAC – Escola Superior Agrária de Coimbra

ESEC – Escola Superior de Educação de Coimbra

ESTeSC – Escola Superior de Tecnologia da Saúde de Coimbra

ESTGOH – Escola Superior de Tecnologia e Gestão de Oliveira do Hospital

ISCAC – Instituto Superior de Contabilidade e Administração de Coimbra

ISEC – Instituto Superior de Engenharia de Coimbra

CTeSP - Curso Técnico Superior Profissional

CV – Coeficiente de Variação

TI – Taxa de Interesse

TR – Taxa de Resposta

1. Enquadramento e metodologia

De acordo com os Referenciais para os Sistemas Internos de Garantia da Qualidade nas Instituições de Ensino Superior da Agência de Avaliação e Acreditação do Ensino Superior (A3ES) e em consonância com os requisitos legais aplicáveis, o IPC é avaliado anualmente. O processo de avaliação desenvolve-se em sucessivos níveis de intervenção, progressivamente agregados – as Unidades Curriculares (UC) (e respetivos docentes), os Cursos, a Unidade Orgânica de Ensino (UOE) e o IPC. Para cada um destes níveis, estão previstas metodologias de avaliação, conforme descritas no procedimento do Sistema Interno de Garantia da Qualidade do IPC: [P 02.05 - Avaliação do Desempenho Formativo](#).

No âmbito da análise dos dados da perceção dos estudantes sobre o desempenho pedagógico dos docentes, as UC e os cursos, está prevista a elaboração de um relatório que apresenta os resultados sobre a perceção do estudante do IPC (dos cursos de 1.º e 2.º ciclos e não conferentes de grau) sobre o Ensino e a Aprendizagem. O atual relatório apresenta os dados recolhidos através dos Inquéritos Pedagógicos ([Mod. 240](#)), nas seis UOE do IPC, referentes ao ano letivo 2021/2022. Este instrumento deve contribuir para a promoção, o aperfeiçoamento e a melhoria dos métodos e resultados do binómio ensino-aprendizagem.

No presente relatório apresentam-se os resultados globais do inquérito agregados por curso, UC e docente. Em cada tabela de resultados estão explicitadas as frequências relativas correspondentes aos níveis da escala utilizada. Uma vez que nem todos os estudantes responderam a todas as UC em que estavam inscritos e respetivos docentes, são indicadas as respetivas frequências absolutas totais que dizem respeito às respostas válidas.

2. Caracterização da amostra

No ano letivo 2021/2022 o IPC regista um total de 12.101 estudantes a frequentar CTESP, Licenciatura ou Mestrado, distribuídos pelas diferentes UOE: 1237 na ESAC, 2345 na ESEC, 1415 na ESTeSC, 656 na ESTGOH, 3250 no ISCAC e 3198 no ISEC.

São elegíveis para resposta aos inquéritos pedagógicos de avaliação os estudantes inscritos em pelo menos uma UC de um curso. De referir que, os alunos inscritos em UC isoladas, ano zero e Erasmus não respondem ao inquérito (estes estudantes não estão associados a um curso).

Para caracterizar a amostra de estudantes que responderam aos inquéritos, definiu-se a taxa de interesse (TI) em cada um dos inquéritos de acordo com os seguintes critérios:

- i) para o curso como a taxa de alunos que responderam ao inquérito sobre o curso;

- ii) para as UC como a taxa de alunos que responderam sobre, pelo menos uma UC;
- iii) e para os docentes como a taxa de alunos que responderam sobre pelo menos um docente.

Conforme representado no gráfico 1, do total de estudantes, 1314 (11%) responderam ao inquérito da perceção sobre o seu curso, 6032 (50%) responderam ao inquérito da perceção sobre pelo menos uma das UC em que estão inscritos e 4839 (40%) ao inquérito da perceção sobre pelo menos um dos seus docentes.

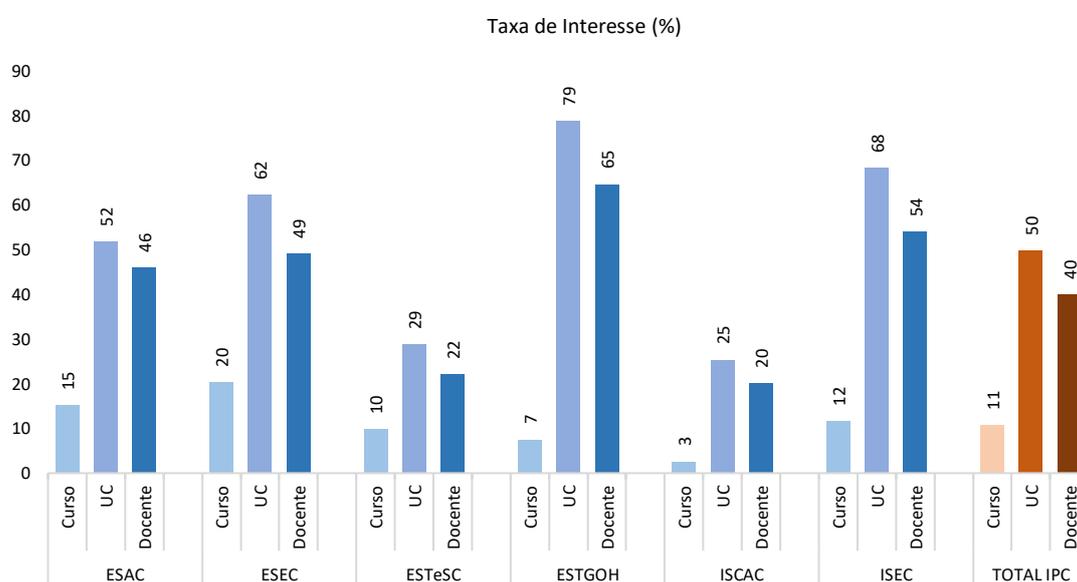


Gráfico 1. Taxa de estudantes, por UOE, que responderam ao inquérito sobre o curso, e/ou sobre pelo menos uma UC e/ou pelo menos um docente

Para mais detalhes da distribuição, em termos absolutos, associada à TI dos estudantes por UOE consultar a Tabela A1 nos Anexos.

3. Taxa de resposta

Para a avaliação das respostas efetivas, definiu-se a taxa de resposta (TR) como o rácio entre o número de respostas obtidas e o número de respostas esperadas, caso o estudante respondesse a todas as UC em que estava inscrito e a todos os docentes¹ associados a essas UC.

¹ Relativamente aos inquéritos aos docentes, cada aluno deveria preencher um inquérito por cada docente da turma em que está inscrito e por cada tipologia. No entanto, como o sistema de registo de presenças nas turmas nem sempre funciona adequadamente não se limita a resposta ao docente da turma em que o aluno está inscrito, uma vez que pode frequentar outras turmas/docentes.

O gráfico 2 apresenta a TR por UOE. Apenas **11%** dos estudantes avaliaram o curso que frequentaram no ano letivo 2021/2022. Relativamente à avaliação das UC e docentes, verificou-se que **19%** dos estudantes avaliaram as UC em que se inscreveram e **23%** avaliaram os docentes associados a essas UC.

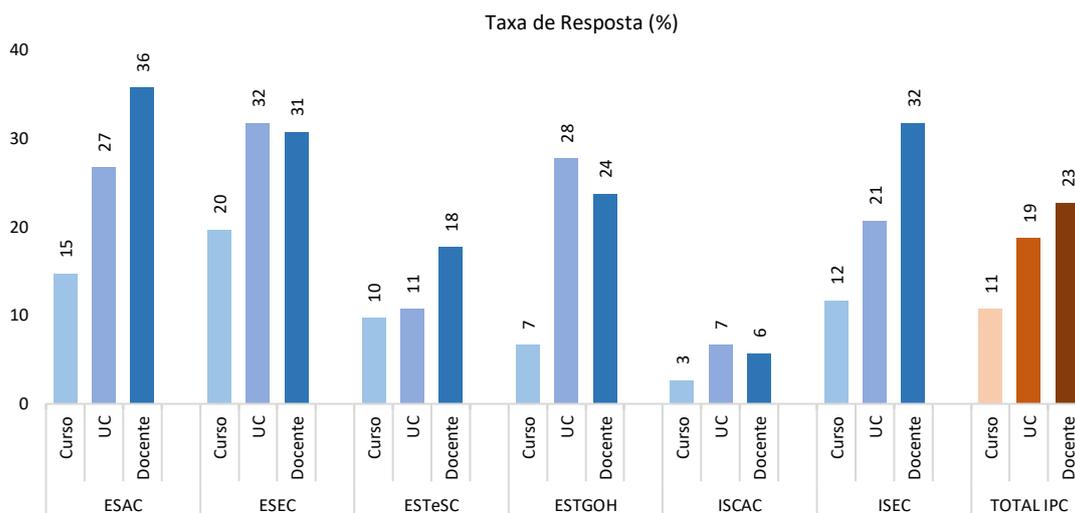


Gráfico 2. Taxa de resposta por curso, UC e docente, por UOE

4. Taxa de resposta vs. Taxa de interesse

No gráfico 3 apresenta-se uma comparação entre a TR e a TI segundo o ciclo de estudos. Note-se que nos inquéritos aos cursos a taxa resposta será sempre igual à TI.

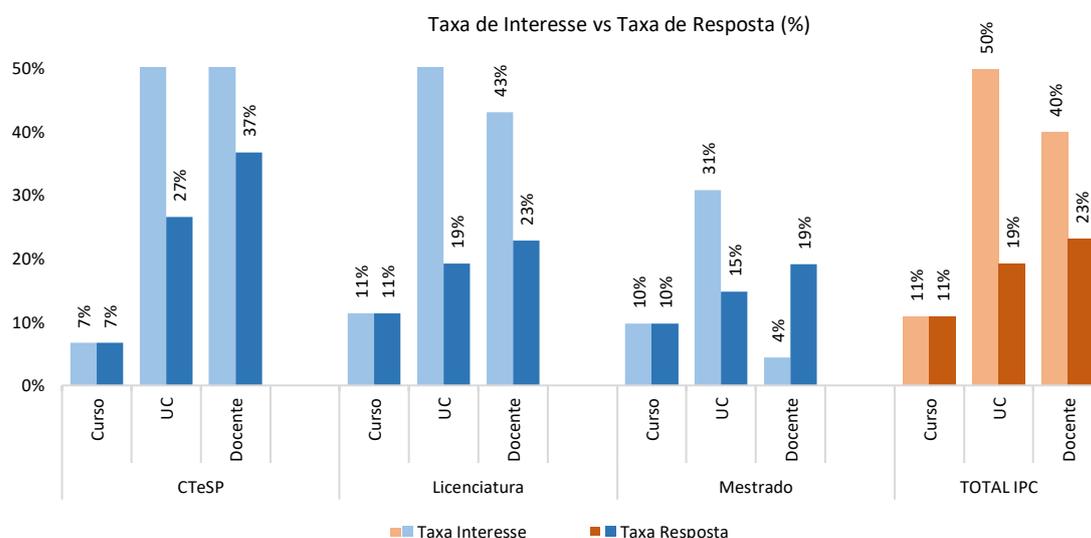


Gráfico 3. Taxa de interesse vs Taxa de resposta por curso, UC e docente, por ciclo de estudos

5. Satisfação geral dos estudantes do IPC com o curso, as UC e os docentes

Os inquéritos pedagógicos do IPC englobam vários indicadores da perceção dos seus estudantes relativamente ao desempenho dos docentes, ao funcionamento das UC e à qualidade geral do curso.

5.1 Avaliação do Curso

No que concerne à avaliação do curso, foi solicitado aos estudantes que avaliassem o item – “qualidade geral do curso”, recorrendo a uma escala quantitativa de Cantril (0 – *Totalmente desadequada* a 10 – *Totalmente adequada*). Pela análise da Tabela 1, constata-se que a distribuição da perceção dos inquiridos é semelhante nos diferentes ciclos de estudos (CE), tendo-se situado maioritariamente nos intervalos de [7,9[e [9,10].

Tabela 1. Distribuição da perceção dos estudantes do IPC sobre a qualidade geral do CURSO

Grau académico	[0,5[[5,7[[7,9[[9,10]	NS/NR	n
	%	%	%	%	n	
CTeSP	0%	10%	46%	44%	0	41
Licenciatura	6%	13%	52%	29%	11	1081
Mestrado	15%	18%	38%	28%	2	192
Total Geral	7%	14%	50%	30%	14	1314

n: número de respostas

Escala de avaliação de 0 – Totalmente Desadequada a 10 – Totalmente Adequada

A Tabela 2, mostra o valor da média e respetivo coeficiente de variação e a mediana da perceção sobre a qualidade do curso, segundo o CE. Verifica-se que, independentemente do CE, o valor mediano é 8 e, relativamente à média das avaliações é nos mestrados o seu valor mais baixo.

Tabela 2. Média, Coeficiente de Variação (CV) e Mediana da avaliação dos CURSOS segundo o ciclo de estudos

	Média	CV (%)	Mediana
CTeSP	8,17	15,9	8
Licenciatura	7,57	22,6	8
Mestrado	6,94	34,0	8
Total	7,50	24,3	8

5.2 Avaliação das Unidades Curriculares

No que diz respeito à avaliação das UC foi solicitado aos estudantes que avaliassem três dimensões:

- ✓ Organização e funcionamento da UC – 5 itens:
 - A carga de trabalho exigida foi adequada aos ECTS da UC;

- Os elementos de apoio disponibilizados foram adequados;
 - Os conteúdos programáticos foram bem articulados entre si nesta UC;
 - Os métodos de ensino foram adequados aos objetivos da UC;
 - A articulação entre esta UC e outras UC do curso foi adequada.
- ✓ Métodos de avaliação – 3 itens:
- O método de avaliação é adequado aos conteúdos da UC;
 - O processo de avaliação é justo/equitativo;
 - Os elementos de avaliação incidiram sobre os conteúdos desta UC.
- ✓ Efeitos da UC – 3 itens:
- A UC aumentou o meu conhecimento e compreensão dos conteúdos abordados;
 - A UC aumentou a minha capacidade de aprendizagem autónoma;
 - A UC desenvolveu o meu sentido crítico e capacidade de reflexão.

Utilizando uma escala quantitativa de Cantril (0 – *Discordo totalmente* a 10 – *Concordo totalmente*).

Assim e, pela análise da Tabela 3, constata-se que o nível de satisfação dos inquiridos é elevado uma vez que, nas três dimensões em análise, a maioria das respostas apontam para as classificações de nível [7,9[- “Muito Bom” ou [9,10] - “Excelente”.

Tabela 3. Distribuição da perceção dos estudantes do IPC com o funcionamento das UC

		[0,5[[5,7[[7,9[[9,10]	n
		%	%	%	%	
Organização e funcionamento da UC	CTeSP	7,2	17,7	34,3	40,8	7870
	Licenciatura	10,6	17,1	34,0	38,2	94985
	Mestrado	11,0	13,9	34,2	40,9	8710
	Total	10,4	16,9	34,0	38,6	111565
Métodos de avaliação	CTeSP	5,9	15,0	33,0	46,1	4722
	Licenciatura	8,8	14,8	31,2	45,2	56991
	Mestrado	8,3	12,1	31,0	48,6	5226
	Total	8,6	14,6	31,3	45,5	66939
Efeitos da UC	CTeSP	7,9	18,6	33,0	40,6	4722
	Licenciatura	10,1	17,2	34,0	38,6	56991
	Mestrado	8,4	13,0	33,3	45,3	5226
	Total	9,8	17,0	33,9	39,3	66939

n: número de respostas; cada estudante podia avaliar uma ou mais UC.
Escala de avaliação de 0 – *Discordo Totalmente* a 10 – *Concordo Totalmente*

Semelhante conclusão se pode aferir da análise das médias e medianas, constantes da Tabela 4, com o valor da mediana igual a 8 em todos os parâmetros em análise. As médias variam entre 7,46 (Organização e funcionamento da UC) e os 7,74 (Métodos de avaliação).

Tabela 4. Média, Coeficiente de Variação (CV) e Mediana da avaliação das UC segundo o ciclo de estudos

		Média	CV	Mediana
Organização e funcionamento da UC	CTeSP	7,66	29	8
	Licenciatura	7,43	32	8
	Mestrado	7,55	31	8
	Total	7,46	32	8
Métodos de avaliação	CTeSP	7,90	27	8
	Licenciatura	7,71	31	8
	Mestrado	7,91	28	8
	Total	7,74	30	8
Efeitos da UC	CTeSP	7,62	29	8
	Licenciatura	7,44	32	8
	Mestrado	7,78	29	8
	Total	7,48	32	8

5.3 Avaliação dos Docentes

Relativamente ao desempenho dos docentes, foram três os parâmetros em avaliação:

- ✓ **Motivação/Apoio à autonomia – 5 itens:**
 - O docente estimulou, de forma positiva, o interesse dos estudantes;
 - O docente promoveu o raciocínio e espírito crítico dos estudantes;
 - O docente proporcionou um ambiente favorável à aprendizagem dos estudantes;
 - O docente criou condições para que os estudantes participassem ativamente na construção das suas aprendizagens;
 - O docente estimulou, de forma positiva, a autonomia dos estudantes.
- ✓ **Capacidade pedagógica – 3 itens:**
 - O docente explicou os conteúdos de forma clara, compreensível e estruturada;
 - O docente demonstrou capacidade de resposta em momentos de participação ativa dos estudantes;
 - O docente disponibilizou-se para esclarecer dúvidas dentro e fora das aulas.
- ✓ **Interação docente/estudante - 3 itens:**
 - O docente demonstrou respeito pelas diferenças individuais dos estudantes (por exemplo, género, raça, religião);
 - O docente promoveu um clima de respeito mútuo na relação com os estudantes;
 - O docente respeitou os elementos de avaliação apresentados na Ficha de Unidade Curricular (FUC - Ficha de Edição).

E uma questão relativa ao Desempenho Global:

- ✓ Globalmente, o docente demonstrou aptidão para assegurar as diferentes componentes previstas na UC.

Para a avaliação dos docentes, também foi utilizada uma escala quantitativa de Cantril (0 – *Discordo totalmente* a 10 – *Concordo totalmente*).

Tendo em conta que, nos inquéritos dos docentes, os alunos indicam a frequência com que assistiram às aulas, a análise dos inquéritos foi efetuada considerando as duas situações: uma onde consta a informação da globalidade das respostas e outra que contempla as avaliações do grupo de alunos cuja percentagem de frequência das aulas foi igual ou superior a 50%. Assim, e pela análise da Tabela 5, verifica-se que o nível de satisfação dos inquiridos é elevado uma vez que, no que diz respeito ao desempenho global do docente, 87% das respostas recaíram sobre as classificações entre [7,9[- “Muito Bom” ou [9,10] - “Excelente”.

Tabela 5. Distribuição da perceção dos estudantes do IPC sobre o desempenho dos seus DOCENTES

		[0,5[[5,7[[7,9[[9,10]		(1)	(2)
		(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)		
		%		%		%		%			
Motivação	CTeSP	8,0	7,9	10,0	9,7	23,9	24,2	58,1	58,1	10865	10415
	Licenciatura	8,3	7,0	11,7	10,9	29,4	29,8	50,5	52,3	115030	105765
	Mestrado	6,5	5,7	8,6	8,0	28,3	28,1	56,6	58,2	11460	10820
	Total	8,1	7,0	11,3	10,6	28,9	29,2	51,6	53,3	137355	127000
Capacidade pedagógica	CTeSP	7,5	7,4	8,9	8,8	22,8	22,8	60,8	61,0	6519	6249
	Licenciatura	7,4	6,3	10,8	9,9	26,4	26,6	55,4	57,2	69018	63459
	Mestrado	5,3	4,8	8,0	7,3	25,4	25,3	61,3	62,6	6876	6492
	Total	7,3	6,3	10,4	9,6	26,0	26,2	56,3	58,0	82413	76200
Interação docente/estudante	CTeSP	4,6	4,5	6,4	6,2	16,9	16,7	72,2	72,5	6519	6249
	Licenciatura	3,1	2,5	5,4	4,6	15,0	14,9	76,5	77,9	69018	63459
	Mestrado	2,5	2,3	4,5	4,1	13,0	12,7	79,9	80,9	6876	6492
	Total	3,2	2,6	5,4	4,7	15,0	14,9	76,4	77,8	82413	76200
Desempenho global	CTeSP	6,5	6,4	7,5	7,4	20,7	20,7	65,3	65,4	2173	2083
	Licenciatura	6,3	5,2	8,7	7,9	25,1	25,2	59,9	61,8	23006	21153
	Mestrado	5,3	4,7	7,3	6,6	22,6	23,0	64,7	65,8	2292	2164
	Total	6,2	5,2	8,5	7,7	24,5	24,6	60,8	62,4	27471	25400

(1) Total de avaliações

(2) Avaliações dos alunos com percentagem de frequência às aulas igual ou superior a 50%

n: número de respostas; cada estudante podia avaliar um ou mais docentes.

Escala de avaliação de 0 – *Discordo Totalmente* a 10 – *Concordo Totalmente*

O mesmo sucede com as temáticas *Motivação/Apoio à autonomia*, *Capacidade pedagógica* e *Interação docente/estudante*, com a maioria das classificações entre [7,9[- “Muito Bom” ou [9,10] - “Excelente”.

Comparando os diferentes ciclos de estudos, o nível de satisfação dos inquiridos não diverge muito entre os 3 níveis. Em cada parâmetro em análise verifica-se que a mediana é igual em todos os ciclos de estudo. No global, as medianas variam entre 9 e 10 (Tabela 6).

É também de destacar que, os valores médios obtidos para o grupo de estudantes que registam uma frequência às aulas $\geq 50\%$ são tendencialmente mais elevados em todas as dimensões de análise, face aos resultados globais que englobam todos os estudantes independentemente da % de frequência.

Tabela 6. Média, Coeficiente de Variação (CV) e Mediana da avaliação dos DOCENTES segundo o ciclo de estudos

		Total			Freq $\geq 50\%$		
		Média	CV (%)	Mediana	Média	CV (%)	Mediana
Motivação	CTeSP	8,15	29	9	8,15	28	9
	Licenciatura	7,93	29	9	8,07	27	9
	Mestrado	8,23	26	9	8,32	24	9
	Total	7,97	29	9	8,10	27	9
Capacidade pedagógica	CTeSP	8,28	28	9	8,29	28	9
	Licenciatura	8,12	28	9	8,24	26	9
	Mestrado	8,42	24	9	8,50	23	9
	Total	8,15	28	9	8,27	26	9
Interação docente/estudante	CTeSP	8,80	23	10	9,07	19	10
	Licenciatura	9,00	20	10	9,09	18	10
	Mestrado	9,11	18	10	9,16	17	10
	Total	8,99	20	10	9,07	19	10
Desempenho global	CTeSP	8,47	26	9	8,48	25	9
	Licenciatura	8,32	26	9	8,44	24	9
	Mestrado	8,53	23	9	8,62	22	9
	Total	8,35	26	9	8,46	24	9

6. Conclusão

Dos 12.101 estudantes do IPC, 1314 (**11%**) responderam ao inquérito da perceção sobre o seu curso, 6032 (**50%**) responderam ao inquérito da perceção sobre, pelo menos, uma das UC a que estão inscritos e 4839 (**40%**) ao inquérito da perceção sobre, pelo menos, um dos seus docentes. Aos valores anteriores corresponde uma TR de 19% para as UC, tendo em conta todas as UC associadas a cada estudante.

A inexistência nas UOE do IPC de um sistema eficaz de registo de presenças às aulas no ano letivo em análise, não permite associar cada estudante ao conjunto de docentes a que estaria em condições de responder nos inquéritos, tendo cada estudante sido associado a todos os docentes que colaboram nas UC em que estava inscrito. Assim, relembra-se a necessidade de atenção na análise da TR do inquérito de avaliação dos docentes pelos estudantes, anteriormente apresentada.

Com estes níveis de taxas de resposta e dada a não aleatoriedade dos inquiridos, não é possível inferir qual a perceção dos estudantes do IPC. No entanto, esta amostra de inquiridos sugere que a qualidade geral dos cursos, UC e docentes é elevada.

Anexos

Tabela A1. Distribuição da amostra de estudantes que responderam ao inquérito sobre o curso, a pelo menos uma das suas unidades curriculares (UC) e a pelo menos um dos seus docentes, segundo as UOE e o Grau.

	UOE	CTeSP	Licenciatura	Mestrado	<i>n</i>
Perceção da Qualidade do Curso	ESAC	19	145	24	188
	ESEC		409	71	480
	ESTESC		138	1	139
	ESTGOH	3	38	8	49
	ISCAC		75	10	85
	ISEC	19	276	78	373
	Total	41	1081	192	1314
Perceção da Qualidade da UC	ESAC	77	496	68	641
	ESEC		1234	226	1460
	ESTESC		400	7	407
	ESTGOH	79	417	21	517
	ISCAC		788	37	825
	ISEC	249	1682	251	2182
	Total	405	5017	610	6032
Perceção sobre o Docente	ESAC	63	450	56	569
	ESEC	0	991	162	1153
	ESTESC		308	4	312
	ESTGOH	69	342	13	424
	ISCAC		632	23	655
	ISEC	187	1373	166	1726
	Total	319	4096	424	4839

Ficha Técnica

Título

Relatório da Perceção do estudante do IPC sobre o Ensino/ Aprendizagem
Inquéritos pedagógicos 2021/2022

Emissor

Gabinete de Qualidade e Comissão de Estatística

Versão 1.0

Editado em 30 de agosto de 2024

©2020, Politécnico de Coimbra

www.ipc.pt

<https://sigq.ipc.pt>

qualidade@ipc.pt